

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2022. február 24-én, 17 óra 00 perc kezdettel tartott testületi üléséről.

Az ülés helye: Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat tárgyalóterme
3231 Gyöngyössolymos, Szabadság út 139.

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET ÜLÉSÉN HOZOTT DÖNTÉSEK

ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZATOK

Határozat száma:	tárgya:
10/2022. (II.24.)	Döntés Lukács László módosító indítványáról a napirenddel kapcsolatban
11/2022. (II.24.)	Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, tájékoztató a két ülés között hozott fontosabb döntésekről, eseményekről
12/2022. (II.24.)	Döntés Kis Csaba módosító indítványáról
13/2022. (II.24.)	Döntés Lukács László módosító indítványáról a munkatervvel kapcsolatban
14/2022. (II.24.)	Döntés Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő- testületének 2022. évi munkatervéről
15/2022. (II.24.)	Döntés Asztalos Miklós polgármester Napirendet érintő javaslatáról

RENDELET

–	
---	--

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET ÜLÉSÉN JELEN VANNAK:

Asztalos Miklós	polgármester
Babiczki László	önkormányzati képviselő
Szabó Imre Zsolt	önkormányzati képviselő
Lukács László	önkormányzati képviselő
Kis Csaba	önkormányzati képviselő
Sárkány András Ferenc	önkormányzati képviselő
dr. Behan Anett Éva	jegyző
Kuik Erika	jegyzőkönyvvezető
Rédéné Német Mária	Művelődési ház vezető
Bíróné Nádudvari Éva	Óvodavezető

NAPIRENDEK:**A KÉPVISELŐ-TESTÜLET NYILVÁNOS ÜLÉSÉRE**

1.	Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, tájékoztató a két ülés között hozott fontosabb döntésekről, eseményekről <u>Előterjesztő:</u> Asztalos Miklós polgármester
2.	A Solymosért Nonprofit Kft.. 2022. évi üzleti tervének és költségvetésének elfogadása <u>Előterjesztő:</u> Asztalos Miklós polgármester, Mészáros Ferenc Attila ügyvezető
3.	Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat .../2022.(II....) önkormányzati rendelete Gyöngyössolymos Község Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről <u>Előterjesztő:</u> Asztalos Miklós polgármester, intézményvezetők
4.	Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Alpolgármesterének megválasztása <u>Előterjesztő:</u> Asztalos Miklós polgármester
5.	Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Szociális, Kulturális, Oktatási és Sportbizottság Elnökének megválasztása <u>Előterjesztő:</u> Asztalos Miklós polgármester
6.	Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 2022. évi munkatervének a megtárgyalása és elfogadása <u>Előterjesztő:</u> Asztalos Miklós polgármester
7.	Döntés Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat 2022. évi rendezvénytervéről, Gárdonyi Géza Művelődési Ház 2022. évi munkatervéről és 2020-2021. évi tevékenységéről szóló beszámolójáról <u>Előterjesztő:</u> Asztalos Miklós Polgármester
8.	Szavazatszámlláló Bizottságok tagjainak megválasztása <u>Előterjesztő:</u> dr. Behan Anett Éva jegyző
9.	Döntés a 2022. évi belső ellenőrzésről <u>Előterjesztő:</u> dr. Behan Anett Éva jegyző
10.	Javaslat az iskolai körzethatárok véleményezésére <u>Előterjesztő:</u> Asztalos Miklós Polgármester
11.	Döntés a polgármesteri illetmény és költségterítés megállapításáról <u>Előterjesztő:</u> dr. Behan Anett Éva jegyző
12.	Döntés a Polgármester 2022. évi szabadságolási tervéről <u>Előterjesztő:</u> dr. Behan Anett Éva jegyző
13.	Beszámoló a 2021. évi adóbevételek alakulásáról <u>Előterjesztő:</u> dr. Behan Anett Éva jegyző
14.	Beszámoló Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat és Intézményei III. negyedéves gazdálkodásáról <u>Előterjesztő:</u> Asztalos Miklós Polgármester
15.	Egyebek

Asztalos Miklós polgármester Köszönti a jelenlévőket, megállapítja, hogy Gyöngyössolymos Képviselő- testülete 6 fővel jelen van, határozatképes. A jegyzőkönyvet Kuik Erika vezeti.

Kis Csaba képviselő Megkérdezi, hogy törvényes-e a művelődési házba összehívott ülés, mert az SZMSZ szerint a Szabadság út 139. szám alatt kell lennie a helyszínnek. Amennyiben nem, kéri megszavaztatni a helyszínt.

Asztalos Miklós polgármester Elmondja, hogy a képviselőket a falu lakossága szavazta meg, nekik kell megfelelni. Itt van lehetőség, hogy a lakosok közül minél többen részt tudjanak venni, ha változtatni akar a Képviselő-testület a „népakarat” ellen megy. A falunak joga van tudni, mi történik a Képviselő-testületi üléseken.

Nagy taps a lakosság részéről

Kis Csaba képviselő Továbbra is kéri, hogy legyen szavazás a helyszínről. Jegyző Asszony mondja el, hogy mi a törvényes!

Asztalos Miklós polgármester Elmondja, hogy azért hívta össze a művelődési házba a testületi ülést, hogy minél több ember el tudjon jönni és megtudja hallgatni, hogy mi történik egy testületi ülésen nem érti, hogy mi a problémája ezzel a képviselő testület egyes tagjainak?

Lukács László képviselő Véleménye az, hogy az SZMSZ-ben lévő cím egyértelmű. Ha azt akarja Gyöngyössolymos lakossága, hogy nem kell a törvényeket betartani, akkor ő ezért nagyon szomorú lenne. Úgy véli, hogy a polgármester úr pressziója erre irányul.

A meghívó napirendi pontjaira tenne ügyrendi javaslatot: A lejárt maradjon az 1-es napirendi pont, megkérdezi, hogy a benyújtott interpellációjára sor kerül-e most, fel lehet-e most ezt olvasni? 2-es napirendi pontnak javasolja a munkaterv elfogadását, ezt már decemberben kellett volna tárgyalni, 3-as a Solymosi t Kft.. jogutód nélküli felszámolása, 4-es a Felügyelőbizottság tagjainak visszahívása, 5-ös veszélyhelyzet ideje alatt hozott polgármesteri döntések részbeni felülvizsgálata, 6-os a polgármesteri döntések megküldése a képviselők részére, 7-es a költségvetés, ezt követően a Solymosi Nonprofit Kft.. üzleti terv és így tovább és így tovább.

dr. Behan Anett Éva jegyző Elmondja, hogy az SZMSZ 9. § (2) bekezdésében valóban azt szerepel, hogy Szabadság út 139, de a „tanácsterem” is szerepel a helyszín megjelölésénél. Tekintettel arra, hogy a „házasságkötő” teremben zajlottak az eddigi testületi ülések, akkor azok sem voltak jogszerűek a Lukács képviselő úr logikája mentén. A meghívóban minden esetben szerepel az ülés dátuma, időpontja, óra, perc, a helyszín, és amikor megszavazzák a napirendet azzal együtt megszavazzák a helyszínt is. Minden egyes esetben így szavaztak róla. A Lukács képviselő által felvetett napirend kapcsán az előző itt tartott testületi ülésen volt egy kritikai észrevétele a képviselő úrnak, ezért szeretné, ha következetesen ragaszkodna ahhoz most is, amikor ő kezdeményez: hogy ha észrevételt kaptunk arról, hogy egy önkormányzati rendeletet hogy kerülhet meg egyszerű többséget vagy minősített többséget igénylő határozati javaslat, akkor ha megnézi most a napirendek sorrendjét pontosan a költségvetési rendelet elfogadása lenne az első, de azt addig, amíg nincs elfogadva a Solymosért Nonprofit Kft. költségvetése, 2022. évi üzleti terve, nem lehet elfogadni, mert annak is be kell épülnie a költségvetésbe. Tehát, ha ezt a logikát követjük és a Lukács képviselő által elmondott napirendeket, akkor, ha a múltkor ragaszkodni kellett a rendeletnek a magasabb szintjéhez a határozattal szemben, akkor érdemes lenne a módosító javaslatok sorrendjét így határozni meg a saját észrevételei alapján.

Lukács László képviselő Egyetlen egy kiegészítést akar tenni, a tárgyalás során azokat kell előre venni, ahol a rendeletalkotásra szükség van. Elfogadja Jegyző Asszony javaslatát, hogy ne legyen vita. Kezdenek a költségvetési rendelettel, illetve előtte a lejárttal, minden már csak azt követően jöhet sorra úgy abban a sorrendben, amit elmondott. Ebben az esetben ők ezt

megtudják szavazni. Nem kapott még választ a benyújtott interpellációval kapcsolatban. Megkérdezi, sor kerül-e és mikor?

Asztalos Miklós polgármester Azt válaszolja, hogy az az interpellációkra az Egyebekben kerül sor.

Lukács László képviselő Azt válaszolja, hogy az kizárt, nem így van az SZMSZ-ben.

dr. Behan Anett Éva jegyző Megkéri, hogy ismertesse akkor!

Lukács László képviselő Az önkormányzat tulajdonában lévő szolgálati autó használata. Elmondja most a Polgármester úr a rendjét, vagy írásban válaszol 15 napon belül? Települési vagyonról van szó, az önkormányzatot érintő ügy, a magánhasználat esete is felmerül, hisz láthatjuk Polgármester urat nap mint nap furikázni vele.

Asztalos Miklós polgármester Válaszában elmondja, hogy ez az autó 2011-ben lett vásárolva, ezidáig 134 ezer km-t ment, ha ezt elosztjuk az évekkel, akkor 1 évre átlagban 12 ezer km jön ki. Én 6300 km mentem vele évente. A felét mentem vele, mint az elődeim. Magáncélra pedig 1 m-t sem használtam. Képviselő úr az interpellációjában olyanokat írt, hogy virtuálisan találkozott vele a 24-es úton. Érdekes ez a megfogalmazás, nem tudja hová tenni. Abban az időpontban, és kéri, hogy nézzon utána Képviselő úr, Kékestetőn volt az önkormányzat érdekeit képviselve. Kékestetőn az eucharisztikus év tiszteletére 1 keresztavató volt, amelyre a környék összes polgármestere, köztük ő is, meg volt hívva. A menetlevelet megtekintheti a Képviselő úr!

Lukács László képviselő Nem fogadja el a választ, kerüljön mindez írásba, és a jegyzőkönyvhöz becsatolásra. Kéri, szavaztassa meg a Testülettel, hogy elfogadják-e a választ?

Asztalos Miklós polgármester Ettől eltekint, mert ha Lukács képviselő úgy akarja, a másik 3 képviselő úgysem fogadja el a választ, így ő ezt nem elfogadottnak veszi, szükségtelen a szavazás.

Lukács László képviselő Kéri rögzíteni, hogy nem volt szavazás.

Asztalos Miklós polgármester Van egy lakossági észrevétel, megadja a szót.

Kerek Ákos lakos Lukács képviselőnek nemigen van jogalapja számonkérni a Polgármestert a gépjárműhasználatért, hisz amikor a Megyei Közgyűlés tagja volt, számtalan esetben előfordult, hogy felvette ott is a költségtérítést, és Gyöngyössolymos önkormányzatával is kiutaltatta azt.

Asztalos Miklós polgármester Kéri, hogy lépjenek tovább, mert így nem fog haladni a falu. Kéri, hogy Lukács képviselő módosító indítványát szavazzák meg! Megkéri, hogy mondja el még egyszer a sorrendet.

Lukács László képviselő Elkezd sorolni: 1. lejárt, ezt követően a költségvetési rendelet, azt követően a munkaterv, és onnantól, amit mondott, 3. a Solymosi Nonprofit Kft. jogutód nélküli végelszámolása, a Felügyelőbizottság tagjainak a visszahívása, a vészhelyzet alatt hozott polgármesteri döntések felülvizsgálata, a polgármesteri döntések megküldése a Képviselő-testület tagjainak, 8. üzleti terv.

Asztalos Miklós polgármester Megkéri a képviselő urat, hogy az SZMSZ szerint az alpolgármester és a bizottsági elnök megválasztása fontosabb. Azt gondolja, az SZMSZ szerint

kellene haladni, az alpolgármester és a bizottsági elnököt megválasztani, kéri, hogy Képviselő úr dolgozza át javaslatát.

Lukács László képviselő Ő már megtette a javaslatát, ezt kéri megszavazni.

Asztalos Miklós polgármester Kéri, hogy szavazzanak Lukács László módosító indítványáról.

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az elhangzottakat tudomásul veszi 4 igen, 2 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

Sz.: 10/2022. (II.24.)

Tárgy: Döntés Lukács László módosító indítványáról a napirenddel kapcsolatban

HATÁROZAT

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzata Képviselő- testülete dönt arról, hogy a képviselő-testületi ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

1. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, tájékoztató a két ülés között hozott fontosabb döntésekről, eseményekről.
2. Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat .../2022.(II....) önkormányzati rendelete Gyöngyössolymos Község Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről
3. Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 2022. évi munkatervének a megtárgyalása és elfogadása
4. A Solymosért Kft.. jogutód nélküli végelszámolása
5. A Felügyelőbizottság tagjainak visszahívása
6. A vészhelyzet ideje alatt hozott polgármesteri döntések részbeni felülvizsgálata
7. A vészhelyzet ideje alatt hozott polgármesteri döntések megküldése a Képviselő-testület tagjainak
8. A Solymosért Nonprofit Kft.. 2022. évi üzleti tervének és költségvetésének elfogadása

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Asztalos Miklós polgármester Szeretne a tegnapi közös testületi üléssel kapcsolatban néhány dolgot elmondani. Mátraszentimrével Közös Önkormányzati hivataluk van. A Közös Hivatal költségvetését külön külön el kell fogadni mindkét testületnek. Szeretné újra nyomatékosan felhívni a Képviselő-testület figyelmét, hogy konstruktívan álljon a munkához, a falu fontos ügyeit érintő dolgokhoz. A tegnapi ülésen ez sajnos nem sikerült. A Jegyző Asszony törvényességi észrevételeit folyamatosan figyelmen kívül hagyták, Lukács képviselő javaslatait gondolkodás nélkül megszavazta a másik három képviselő. Akkor is, amikor a Jegyző Asszony jelezte, hogy ez törvénytelen. Az egyébként is kifeszített költségvetésünket úgy szeretne volna ellehetetleníteni, hogy a saját képviselői díjazásukat megemelik 50.000 Ft-ról 80.000 Ft-ra. Négyen vannak hozzá természetesen megtehetik. Ez + 2 és fél millió Ft-ot jelent a falunak ebben az évben. Lukács képviselő továbbá azt is megtette, hogy finanszírozásra szánt normatívát, melynek elosztásának arányát törvény szabályozza a két település között,

megszavazta és megszavaztatta a másik 3 képviselővel, hogy Mátraszentimre többet kaphasson, mint amennyit számára a törvény meghatároz. Mátraszentimre ezt nem kérte, nem is kérhette. Nem volt ebből semmiféle vita. Lukács képviselő ezt önmagától javasolta, hogy a jogszabályok ellenében több pénzt fizessen Gyöngyössolymos Mátraszentimrének. És a 3 képviselő gondolkodás nélkül megszavazta ezt. Gyöngyössolymostól elvéve a pénzt!

A tegnapi ülés végén még egy meglepő bejelentése is volt Lukács Lászlónak, amelyhez utána Szabó Zsolt, Sárkány Ferenc és Kiss Csaba is csatlakozott. Azt mondták, hogy törvénytelen a Művelődési Házban megtartani a Testületi ülést, ezért ők oda nem fognak elmenni.

Ezután volt egy Pénzügyi Bizottsági ülés, ahol Szanyi Tamás tett egy bejelentést, valószínűleg annak a hatására, de mégis itt vannak a Képviselő urak. Azt szeretné újra, kb. ötödik alkalommal elmondani, ha nem lehet vele, mint polgármesterrel együtt dolgozni, akkor mondjanak le a képviselők! Ő sem lesz akkor polgármester, azt is újra kell választani, nemcsak őket! Ha a négy képviselő, aki nem tud vele együtt dolgozni hajlandó lemondani, akkor új választás lesz. Ő nem mond le, mert akkor csak polgármestert választanak újra, a Testület marad. Lukács képviselőnek nem volt jó Szolcsák Gyula, nem volt jó Nyilasné Nádudvari Zsuzsanna, akivel most annál jobb viszonyt ápol, és nem jó ő sem. Ebben a székben bárki itt ülhetne, nem lenne jó az sem. Mert Lukács képviselő azt szeretném bizonyítani, hogy ő a világ legjobb polgármestere volt. Szót ad egy lakosnak.

Fiatlakos: Azt szeretné mondani, ha a Testület elutasít mindent, és mindent a Polgármesterre hárítanak, akkor itt nem is lesz soha haladás. Kompromisszumot kéne kötni, és nem mindent csak elvárni, kötekedni mindenben. Megkérdezi a Képviselőket, hogy alkalmasnak tartják-e magukat erre a pozícióra?

Lakossági bekiabálások: nem

Asztalos Miklós polgármester Megkérdezi Sárkány Ferencet, hajlandó-e lemondani Képviselő-testületi tagságáról?

Sárkány Ferenc képviselő Válaszol, hogy nem. Annyit szeretne még röviden mondani, hogy felvetődött ez az illetmény pénzük, a 80 000 Ft tiszteletdíj. Ezt a Nyilasné Nádudvari Zsuzsanna időszakában ugyanúgy felvette Asztalos Miklós polgármester is négy éven keresztül. Most, amikor megalakultak, akkor beleegyeztek, hogy takarékosan dolgoznak és legyen kevesebb az illetményünk. De most úgy érzik, hogy megilletné őket ugyanúgy a 80 000 Ft, mint akkor, mert ők eléggé komolyan dolgoznak a falu érdekében.

Lakosság részéről nagy nevetés.

Sárkány Ferenc képviselő Megjegyzi, hogy hiába nevetnek, a háttérben van munkájuk. Hozzáteszi még, hogy rengeteg.

Asztalos Miklós polgármester Szót ad egy újabb lakosnak.

Czirjárné Jakus Zsuzsa lakos azt szeretné kérdezni a Képviselő uraktól, hogyha nekik jár ez a pénz, ez a 80 000 Ft, akkor a konyhai dolgozóknak a fizetését miért nem akarják megszavazni? Mert ők a múlt hónapban a Nonprofit Kft. megtakarított pénzéből kapták meg a fizetésüket. Kérdezi miből fogják megkapni a most következő havi fizetésüket? Nekik is van családjuk vannak számláik, azt miből fogják kifizetni? Elmondja, hogy ők minden nap dolgoznak, a Képviselők pedig csak hátráltatják a falut!

Nagy taps a lakosság részéről.

Asztalos Miklós polgármester most megkérdezi Lukács képviselőt, hogy hajlandó-e lemondani Képviselő-testületi tagságáról?

Lukács László képviselő Válasz helyett a mikrofont szeretné elkérni.

Asztalos Miklós polgármester A kérdésére szeretne választ kapni, ezért kérdez meg minden egyes képviselőt külön külön. Kérdezi Szabó Zsolt képviselőt, hogy hajlandó-e lemondani?

Szabó Zsolt képviselő Ő is a mikrofont kéri.

Asztalos Miklós polgármester Megkérdezi Kiss Csaba képviselőt, hogy ő hajlandó lemondani?

Kiss Csaba képviselő Válasza, hogy nem.

Asztalos Miklós polgármester Megkérdezi, hogy mi az indoka erre?

Kiss Csaba képviselő Elmondja, hogy az első indoka: Tudta a Kft. vezetője hogy le fog járni a szerződésük decemberben, miért nem akkor terjesztette a Testület elé, hogy tudjon fizetni? Nem lett összehívva a Testületi ülés, illetve betegségre hivatkoztak, emiatt akadályoztatva voltak. Odaszólt Czirjárné Jakus Zsuzsának, hogy kérdezze meg a főnökét, miért nem léptek ebben az ügyben? A következő indoka, hogy Gyöngyössolymos lakossága választotta meg a polgármestert és a Képviselő-testületet. A testület határozatait a polgármesternek kell végrehajtani. Ha ebben mindig akadályoztatva vannak, akkor soha nem fognak előre haladni, akár hárman, akár négyen vannak.

Mészáros Attila Solymosért Kft. ügyvezetője Elmondja, hogy az ülések témája mindig csak valami, kizárólag a Kft. megszüntetése volt. Egyetlenegy más javaslatok sem volt, csak ez.

Asztalos Miklós polgármester Babiczki László képviselőnek adja meg a szót.

Babiczki László képviselő Bár őt még nem kérdezte meg a Polgármester úr, de azért elmondja hogyha egy új hatékony Képviselő-testület egy új polgármesterrel a falu javát fogja szolgálni, akkor ő szívesen lemond a Képviselő-testületi tagságáról. Sajnálatos módon még mindig tart a járvány helyzet, úgy néz ki előbb utóbb mindenki elkapja ezt a betegséget, köztük ő is, emiatt több esetben elmaradt valóban ülés. De amikor sikerül végre együtt lenni és akkor sem tudnak együtt dolgozni, akkor nincs értelme, ő szívesen lemond a képviselő testületi tagságáról, az új választás érdekében. Van neki bőven elég társadalmi szerepvállalása, ami ugyanúgy Gyöngyös Solymosnak az érdekeit szolgálja. Hozzáteszi, egyetért a fiatalember hozzászólóval.

Asztalos Miklós polgármester Kéri, térjenek rá a napirendi pontokra.

A napirendek tárgyalása:

1.) Napirend

Jelentés lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, tájékoztató a két ülés között hozott fontosabb döntésekről, eseményekről

Előterjesztő: Asztalos Miklós polgármester

Asztalos Miklós polgármester Megkérdezi, van-e valakinek hozzászólása a napirendi ponthoz?

Lukács László képviselő Nem tudja hány jelentés készült, de a Képviselő testület látni szeretné, hogy hogyan hajtotta végre a határozatokat? Úgy véli, hogy ebben a jelentésben összefüggésében sem található meg az, aminek benne kéne lennie. A két ülés közötti eseményekről, döntésekről polgármester úrnak számot kéne adni. Az van benne leírva, hogy járja a falut és beszélget mindenkivel. 970 bruttóért ő is megcsinálná! Két konkrét dologban kérne most választ Polgármester úrtól: milyen számú határozattal született meg a közvilágítás korszerűsítése, illetve két esetben tett halottá nyilvánításra javaslatot, Óvári Gyula bácsi és Kerek Tivadar esetében. Óvári Gyula bácsi kapcsán ez a határozat szám megvan, de kéri, hogy a második esetben, amikor kezdeményezte és körbe telefonálgatta a képviselőket, hogy akkor született-e erről határozat, ha igen, akkor kéri, hogy szíveskedjen eljuttatni hozzá, ha nem született, akkor viszont óriási gond van. Hozzáteszi éppen az elmondottak miatt ezt a jelentést ő nem fogja tudni elfogadni.

Asztalos Miklós polgármester Megköszöni Lukács képviselőnek, hogy Kerek Tivadar emlékét ilyen szorosan őrzi, bár ő ezt teljesen másképp hallotta. Megadja a szót Kerek Tivadar hozzátartozójának.

Kerek Ákos lakos Csak annyit szeretne elmondani, hogy vissza fogják utalni a pénzt az önkormányzatnak.

dr. Behan Anett Éva jegyző Elmondja, hogy a közvilágításról 2020 decemberében polgármesteri döntés született. A holnapi napon e-mailben kiküldi a választ, hogy melyik számú határozat volt. A Magyar Államkincstárnak meg lett küldve a szerződés tervezet jóváhagyásra, hogy a szerződés aláírható-e, nem sért bármilyen bármilyen jogszabályt, gazdasági elvet. Ezt a Magyar Államkincstár Budapesti Igazgatósága visszaigazolta: ez a közvilágítási szerződés nem sért semmilyen jogszabályt és az önkormányzat megkötheti.

Asztalos Miklós polgármester Még el szeretné mondani, hogy a Fejlesztési Bankon keresztül lett megkötve, ezt önerőből nem tudta volna a falu megvalósítani. Nyilván egy hitelről van szó, egy Fejlesztési Bank hitelről, de ez azt jelenti, hogy nem fizethetünk többet, mint amennyit előtte fizettünk. Ezekre a világító testekre 15 év garancia van, pluszban felszereltek még több mint 40 világító testet. Ezzel mindenképpen nyert a falu, hiszen ez egy olyan konstrukció, amit az állam dolgozott ki.

Nyilas András lakos Megkérdezi, hogy az előző ciklusban előterjesztett hasonló konstrukcióra a mostani polgármester nemmel szavazott annak idején, most a polgármesteri döntések alkalmával ugyan ezt a konstrukcióra sokkal drágább áron kötött szerződést.

Asztalos Miklós polgármester Válaszában elmondta, hogy nem ugyanarról beszélnek. A Gyöngyöstarjáni Önkormányzat viszont azzal a céggel kötött szerződést, akivel annak idején az akkori előterjesztés szerint a Gyöngyössolymos Önkormányzatának is lehetősége lett volna. Most Gyöngyöstarján ezzel a céggel perben áll, ott tart náluk a dolog, hogy komplett cserét kellett kezdeményezni, hiszen annyi volt a meghibásodás. Ennyit szeretne most elmondani, inkább a napirendekkel akar tovább haladni. Kéri, hogy szavazzanak az 1. napirend előterjesztés szerinti elfogadásáról.

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az elhangzottakat tudomásul veszi 2 igen, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

Sz.: 11/2022. (II.24.)

Tárgy: Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról,
tájékoztató a két ülés között hozott fontosabb döntésekről,
eseményekről

HATÁROZAT

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a „Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, tájékoztató a két ülés között hozott fontosabb döntésekről, eseményekről” tárgyú előterjesztést és az alapján az alábbi döntést hozta:

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a polgármesteri jelentést nem fogadja el.

Határidő: azonnal

Felelős: Asztalos Miklós polgármester

Felelős: Asztalos Miklós polgármester

Határidő: azonnal

2.) Napirend

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat .../2022.(II....) önkormányzati rendelete Gyöngyössolymos Község Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről

Előterjesztő: Asztalos Miklós polgármester

Asztalos Miklós polgármester: Ez volt eredetileg a 3-mas napirendi pont. tárgyalták a Bizottságok, először a Pénzügyi Bizottság észrevételeit kérné.

Babiczki László képviselő a Pénzügyi Bizottság tárgyalta a költségvetést. Ők az eredeti előterjesztett költségvetés elfogadását javasolták, viszont felmerült, hogy ugyanazon a napon volt Szociális Bizottsági ülés is, ahol egyéb módosító indítványok kerültek szóba, ami átcsoportosításokhoz vezet, ezt majd ők elmondják, mit és hova szeretnének át csoportosítani. És ha ez ténylegesen megvalósítható, akkor majd ő előterjesztik. A Pénzügyi Bizottság az eredetileg előterjesztett költségvetés elfogadását javasolják, amiről többször egyeztettek, át dolgozták, hiszen még Jegyző asszony betegsége alatt is folyamatos módosításokat javításokat eszközöltek együttesen benne.

Asztalos Miklós polgármester Kéri a Szociális Bizottság véleményezését.

Kiss Csaba képviselő Kér szót a Bizottság nevében. Elmondja, hogy az előző nap érkezett egy olyan dolog, ami miatt változtatást kell eszközölniük, bár az önkormányzati költségvetéshez nem igazán szeretnének hozzányúlni. A labdarúgó csapattól érkezett egy felkérés: nyertek egy pályázatot világítás korszerűsítésre és járda felújításra. Ez TAO-s pénzt, így az önkormányzattól kérnek másfél milliós támogatást az önerőhöz. A Bizottság úgy gondolta, hogy ezt a pénzt a művelődési ház költségvetéséből szeretnék elvenni, és ennek a támogatását szeretnék kérni a Képviselő-testülettől, amivel segítenék a labdarúgó csapatot. Jegyző Asszonytól szeretne választ kérni arra, hogy ez megoldható-e, ha igen akkor a művelődési ház

átalakítaná át költségvetését ezzel kapcsolatban. Volt még egy olyan felvetésük, hogy a civil szervezetek + 1 millió összeget kapnának a tavalyi évhez képest, tehát nem 2, hanem 3 millió Ft-ot, és szintén a művelődési háztól vennék el, tehát 2 és fél millióval lenne kevesebb a művelődési ház költségvetése. Mindjárt meg is indokolja: sikeresen nyert pályázatot a művelődési ház, 4 millió 800 ezer forintot, illetve + 1 000 000-t, ez tavaly az Árpádházi találkozók (*művelődési ház vezetője javítja, hogy Árpád kori települések találkozója volt a rendezvény címe*) rendezvényre sikerült neki elkölteni. Úgy gondolja, hogy 6 millió Ft-ot elkölteni egy ilyen rendezvényre kicsit „húzó, de egye fene” elfogadták a költségvetését. Részükről ennyi változtatás lenne. Még van néhány apró átcsoportosítás a szakkörök esetében: (*felolvassa a jegyzeteiből*) az Asszonykórus 350 000 forint, Hímző szakkör 80 000 Ft, Fiatal nyugdíjasok 150 000 Ft, civil szervezetek 3 millió Ft, útiköltség km pénzt 15 Ft, köztisztviselői alap 80 000 Ft, óvoda támogatás + 3 000 000 Ft, ennyit tudott gyorsan feljegyezni tegnap. Ha még valami kiegészítés lenne, akkor megkéri a Bizottság tagjait hogy segítsék benne.

Asztalos Miklós polgármester Szeretne szólni. A Kulturális Bizottság, amióta ő polgármester egyetlen egy kulturális rendezvényen sem vett részt! És a Kulturális Bizottság tagjai azt szeretnék, hogy most Gyöngyössolymos kultúrájától vegyenek el a pénzt! Fantasztikus javaslatnak tartja ezt! Kulturális Bizottságok általában azért szoktak küzdeni, hogy több pénzt kapjanak, de ez a Kulturális Bizottság nem azért küzd, hanem egészen másért. Ez számára felfoghatatlan. Újra felajánlja a Képviselő-testületnek, hogy mondjanak le, mert így nem mehet tovább! Ő sem lesz polgármester, mondjanak le, mert ezt így nem lehet csinálni! Gyöngyössolymos kultúrájától elveszik a pénzt? Számára ez felfoghatatlan! Megadja a szót a művelődési ház vezetőjének.

Rédéné Német Mária művelődési ház vezető Elmondja, ő örül és tiszteletben tartja, hogy a Gyöngyössolymosi Sportegyesület fejlődik és jól működik, de nagyon fáj a szíve, amikor arról van szó, hogy a kultúrától elvonnak pénzt. Ő úgy tervezte ezt a költségvetést, az gondolja nem volt gátlástalan, számtalan szempontot figyelembe vett, a dologi kiadások a minimális szintre vannak tervezve, a bérekből sem lehet elvenni, ezért csak a tartalmi munkától lehet elvonni. A rendezvényekre 3,5 milliót forintot tervezett erre az évre, és ehhez jön még 2 millió Ft pályázati pénz. Vagyis szakmai munkára 5 500 000 Ft jut. 8-10 évvel ezelőtt, amikor még szól Szolcsák Gyula volt a polgármester, akkor ennek a dupláját költötték szakmai munkára.

Nagy taps a lakosság részéről.

Tiszteletben tartja a Bizottság véleményét, de azért egy dolgot át kell gondolni. Ha elveszik a tartalmi munkától a pénzt, akkor minek tartják fenn a művelődési házat? Mert ez a ház azért van, hogy legyenek benne rendezvények. Azt kell eldönteni, hogy akarnak, vagy nem akarnak csinálni semmit.

Asztalos Miklós polgármester Elmondja, hogy a tegnapi nap folyamán a Szociális Bizottság azt kérdezte a művelődési ház vezetőjétől, hogy hozzá tegyenek-e még 1 millió Ft-ot a költségvetéséhez, a mai nap pedig 2,5 milliót el akarnak venni!

Babiczki László képviselő Úgy véli, hogy a költségvetés elég szoros, nehéz lenne akár 1,5 millió Ft-ot is kiszorítani. Ő azt javasolja, hogy a hat képviselő + a polgármester dobják össze ezt a 1,5 millió Ft-ot. Ez 220 000 Ft fejenként, ez kb. 4 havi tiszteletdíjuk. A pandémia miatt volt olyan időszak, hogy nem tudtak dolgozni, de díjazás mégis volt, ezt is vegyék figyelembe. Ő személy szerint felajánlja ezt az összeget.

Nagy taps a lakosság részéről.

Asztalos Miklós polgármester Elmondja, hogy ő is vállalja és Dr. Füleki Tibor nevében is meg tudja ígérni a Babiczki képviselő által felvetett javaslatot a Sportegyesület támogatásával összefüggésben. Megkérdezi Lukács képviselőt, hogy ő vállalja-e a fent említett támogatást a képviselői tiszteletdíjából?

Lukács László képviselő Provokációnak érzi a polgármester kérdését. Továbbá megjegyzi, hogy az intézményvezető asszonyt nem érti, mert ő is ott volt a tegnapi bizottsági ülésen és ott nem ezek a dolgok hangzottak el. Elmondja, hogy Kis képviselő egy új javaslattal állt elő, mert tegnap minden képviselőt megkeresett Peszlen Károly a Sportegyesület elnöke, azzal a kéréssel, hogy TAO-s támogatás kiegészítéseként 1,5 millió forinttal támogassák a sportpálya világításának a tervét. Ezt vezette föl Kis képviselő és erről kell majd szavazniuk. Tisztázza, hogy félreértés volt Kis képviselő részéről, hogy ezt az összeget a művelődési ház költségvetéséből vegyék el. Erről bizottsági szavazás nem történt.

Elmondja, hogy ami a tiszteletdíjból történő támogatást illeti az nála úgy valósul meg, hogy támogat két civil szervezetet. A polgárőrséget és a hímző szakkört. Természetesen a fent említett célt is támogatja, ha erre szükség lesz. Sorolja a konkrét javaslatokat: a civil szervezetek támogatásának bővítése 1 millió forinttal, a köztisztviselői illetmény emelése 46.500 Ft-ra, a képviselői tiszteletdíj megemlése 80 ezer Ft-ra, a népdalkörnek plusz 100 ezer Ft, a hímző szakkörnek plusz 70 ezer Ft-ot kérnek megszavazni. Javasolja, hogy mindenkinek legyen egységesen 15 Ft az útiköltség térítés, és az óvoda 3 millió Ft-tal kapjon többet a jelenleg tervezett költségvetésénél a normális működés érdekében. Kiegészíti a bizottsági döntést azzal, hogy kapjon a Fiatal Nyugdíjasok Klubja is plusz 100 Ft támogatást. Elmondja, hogy a Kft. támogatását 2022. 03. 25-ig javasolja a bizottság a Képviselő-testületnek elfogadásra.

dr. Behan Anett Éva jegyző Megjegyzi, hogy szomorú, hogy két év után még mindig magyarázni kell, hogy hogyan épül fel egy költségvetés, mit és hogyan lehet támogatni. Elmondja, hogy a civil szervezetek támogatása mindig is része volt a költségvetésnek. A civil szervezetek úgy vehetik igénybe ezt a támogatást, hogy kitöltenek egy erre a célra szolgáló űrlapot, megindokolják, hogy mire és mennyi pénzt szeretnének. Amikor ezt benyújtják a Képviselő-testület döntést hoz minden olyan szervezet esetében, akinek a benyújtott kérelme rendben van. Címzett civil támogatást nem tud adni a Képviselő-testület, mert az előzőleg elhangzott eljárásrend módja szerint történnek a támogatások. Jelen esetben az önkormányzati költségvetésbe 3 millió forintot terveznek civil támogatásként. Ezt az összeget a Képviselő-testület saját belátása szerint ítéli oda a benyújtott támogatási kérelmek alapján.

A költségvetés bevételi és kiadási oldalának mindig meg kell egyeznie. Hitelt nem tervezhet az önkormányzat, csak különleges engedéllyel. Nem szeretné, hogy erre sor kerüljön és feltételezi, ezt mindenki így gondolja. Elmondja, hogy ez a költségvetés egyensúlyba van tervezve, ezért nincs jelenleg olyan forrás, ami nem lenne kötelezettséggel terhelt. Azok a több 10 milliós módosítások, amik itt elhangzottak a Képviselő-testület részéről, csak akkor valósíthatók meg, ha meg nevezik a forrást is, ahonnan lesz rá fedezet. Tájékoztatja a képviselőket, hogy ez a költségvetés több hónapos szakmai munka és több ember sok-sok egyeztetése által jött létre. Alaposan megtervezett - nem ránézésre összedobott - az igények és lehetőségek mérlegelésével átgondoltan összeállított közös munka, annak érdekében, hogy stabil működőképes legyen a település. Ilyen módon nem lehet, csak úgy támogatásokat adni. Itt van a Hímző szakkör, ami nem civil szervezet, és az említett formában nem lehet támogatni. Kap a művelődési ház egy keretet, amit szakmai munkára, szakmai anyag beszerzésre lehet fordítani. Az intézmény vezető belátása szerint megvalósítja ezeket a jogszabályi keretek között. A következő, módosítás, hogy megemelik ugyan a köztisztviselői alapot, de ennek nincs semmi jelentősége, mert személyi

bérük van a hivatali dolgozóknak. Aztán kiderül, hogy más intézménynek meg plusz pénzt adnak. Megint ott tart a dolog, mint decemberben, hogy 3 intézményből elveszünk, 3 vezetőt bűntetünk, egy intézményt meg kiemelünk. Utalva ppt-re elmondja, a 650 millió forint azt jelenti, hogy a saját adóbevételeivel is számol az önkormányzat. Utal egy későbbi napirendi pontra, ahol majd kiderül, hogy a település csak az adóbevételekre számít, mert a községnek semmilyen likvid vagyona nincs. Ingatlan, törzstőke stb. Nincs olyan biztonsági tartaléka, amihez tudna nyúlni. Csak az adóbevétel van. A bérleti díjak csak a művelődési ház bérbeadásából lehetségesek, de olyan alacsony díjakkal működik, hogy ebből valós árbevételt lehetetlen képezni. Elmondja, hogy ebben a községben az állami támogatásokon és az adóbevételen kívül nem tudnak máshoz nyúlni. Azt gondolja, hogy ez a több millió forint, ami elhangzott módosításként csak úgy tervezhető, hogy vagy az intézmények működésből vesszük el, vagy olyan bevételt tervezünk, amiért senki nem tud felelősséget vállalni. Szívfájdalom, hogy így kell küzdeni, hogy jogszerű és törvényes állapot álljon helyre.

Asztalos Miklós polgármester Kéri, hogy valaki foglalja össze az elhangzottakat, mert a SZKOS Bizottsági ülésen merőben más hangzott el. Itt most a bizottság elnöke azt mondja, hogy 2,5 millió forintot vegyenek el a művelődési háztól, Lukács képviselő, aki bizottsági tag megint mást mond.

Kis Csaba képviselő Elmondja, hogy arról volt szó tegnap, hogy a civil szervezetek támogatásához a 1 millió forintot kigazdálkodják, de nem jelöltek meg semmilyen forrást ez ügyben. Volt még egy 1,5 millió forintos kérés, ami a labdarúgó csapat részéről érkezett be tegnap este. A képviselő úr elmondta, hogy ezt a 2,5 milliót a művelődési ház költségvetéséből csoportosítják át a civil szervezeteknek. Ugyanakkor hozzátette, hogy ha ez nem működő képes, akkor ő hajlandó a tiszteletdíjából a sportolóknak 250 ezer forinttal hozzájárulni a költségeihez.

Sárkány Ferenc képviselő Felajánlja a szóban forgó összeget a sportolók részére.

Lukács László képviselő Nem teljesen ért egyet a jegyzővel, mert a Képviselő- testületnek a költségvetésben és minden más témában van javaslattevési joga. A módosítások bizottsági szinten hangzottak el. Fog tudni forrást is mondani, másoknak a rovására, de ha jól tudja, akkor a költségvetés is úgy készült, hogy az óvodát megkopasztották, hogy éppenséggel csak működni tudjon. Kérdezi, hogy azok a költségek, amik az óvoda esetében meg vannak a Kft. esetében megvannak e pl. biztosítás és egyéb dolgok. Elmondja, hogy amikor bizottsági ülésen felvetették, hogy szereljenek fel almérőket, akkor azt a választ kapták, hogy ezek plusz költségek, de szerinte akkor is így lenne tisztességes elszámolás és nem Lagzi Lajcsi módjára történnének a dolgok.

Javasolja, hogy a mai ülés legyen elsőfordulós eljárás, ha annyira nem tudják ma megtalálni a forrásokat. Elmondja, hogy Jegyző Asszonnyal nem tud egyetérteni a civil szervezetek támogatásával, mert a művelőei ház költségvetésében ezek a támogatások benne vannak. A módosítás arra vonatkozott, hogy emeljék meg ezeket az összegeket.

Rédéné Német Mária intézmény vezető Kéri, hogy a kiscsoportok támogatását tegyék helyre. Elmondja, hogy az intézmény költségvetésében a szakkörök szakmai munkájára van egy fedezet, de ez nem támogatásként szerepel. Ami a költségvetés keretein belül van, azzal az intézmény vezetője úgy gazdálkodik, ahogy megtervezte és szakmailag jónak látja. Ha a képviselők egy külső forrásból szeretnék megnövelni a csoportok támogatását, azt megtehetik.

dr. Behan Anett Éva jegyző Megerősíti, hogy amit az intézményvezető asszony elmondott az úgy van, de nem tudja összeegyeztetni azt, ami a bizottsági ülésen elhangzott és ami ma itt

elhangzott. Vagyis azt, hogy megnöveljük a művelődési ház költségvetését 70 ezer forinttal a hímző szakkör javára, de elveszünk a költségvetéséből 2,5 millió forintot.

Asztalos Miklós polgármester Elmondja, hogy személy szerint örül annak, hogy a testület a civil szervezetek támogatását növelni szeretné, mert a civil szervezetek munkája nagyon fontos. Kéri, hogy tegyék meg a módosító javaslatukat.

Kis Csaba képviselő Azt javasolja, hogy tegyék át egy második fordulóra a költségvetés tárgyalását és a módosításokra közösen találjanak megoldást.

Milló Miklós lakosság részéről Javasolja, hogy a testületi üléseket közvetítsék a facebookon.

Kis Csaba képviselő Visszavonja az előző módosító javaslatát és javasolja, hogy a költségvetés tárgyalását halassza a képviselő testület a következő ülésére, ez a módosító javaslata.

Asztalos Miklós polgármester Szavazásra teszi fel Kis Csaba képviselő módosító indítványát.

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az elhangzottakat tudomásul veszi 5 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

Sz: 12/2022. (II.24.)

Tárgy: Döntés Kis Csaba módosító indítványáról

HATÁROZAT

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a megtárgyalta Kis Csaba képviselő módosító indítványát és dönt arról, hogy az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről való döntést a következő képviselő-testületi ülésre halasztja.

Felelős: Asztalos Miklós polgármester

Határidő: azonnal

3.) Napirend

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 2022. évi munkatervének a megtárgyalása és elfogadása

Előterjesztő: Asztalos Miklós polgármester

Asztalos Miklós polgármester Elmondja, hogy következő napirend a munkaterv. Megkérdezi a testületet, hogy van e valakinek hozzászólása?

Lukács László képviselő A határozati javaslat egyik pontját módosítja, ami a Képviselő-testület üléseit érinti. A módosító javaslat arról szól, hogy minden hó utolsó hetének szerdai napján 16.00 órakor a Községházán Szabadság út 139-es házszám alatt legyenek a testületi ülések, ez az indítványa. A Közmeghallgatást 2022. októberre indítványozza, javasolja a Fűtőház ivóvízellátásának a megoldását is. Javasolja, hogy a művelődési ház névváltozására tett javaslatának megtárgyalására május hónapban kerüljön sor. Javaslatot tesz, hogy a mai

ülésein a Solymosért Nonprofit Kft. jogutód nélküli végelszámolására és a Felügyelőbizottsági tagok visszahívására kerüljön sor. Kerüljön be a veszélyhelyzetben hozott polgármesteri döntések felül vizsgálata, a másik javaslat pedig a veszélyhelyzetben hozott polgármesteri döntések megküldésére vonatkozik.

Ezeket a módosító indítványokat tegye fel szavazásra a polgármester úr.

Asztalos Miklós polgármester Elmondja, hogy az SZMSZ szerint a testületi ülések napja a csütörtök. Közmeghallgatást pedig többet is szeretne tartani egy évben. Szavazásra teszi fel Lukács László képviselő módosító indítványát.

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az elhangzottakat tudomásul veszi 4 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

Sz: 13/2022. (II.24.)

Tárgy: Döntés Lukács László munkatervvel kapcsolatos módosító indítványáról

HATÁROZAT

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta Lukács László képviselő „A Képviselő-testület 2022. évi munkatervének a megtárgyalása és elfogadása” tárgyú előterjesztéshez kapcsolódó módosító indítványát és az alábbi döntést hozta:

- A Képviselő-testületi ülések minden hó utolsó hetének szerdai napján 16.00 órakor a Községházán Szabadság út 139-es házszám alatt legyenek.
- A Közmeghallgatás 2022 októberében legyen.
- A Fűtőház ivóvízellátásának ügye legyen napirendre tűzve.
- A Művelődési Ház névváltozására tett javaslatának megtárgyalására május hónapban kerüljön sor.
- Az e napi ülésen – 2022.02.24. –ülésen a Solymosért Nonprofit Kft. jogutód nélküli végelszámolására és a Felügyelőbizottsági tagok visszahívására kerüljön sor. Kerüljön be a veszélyhelyzetben hozott polgármesteri döntések felül vizsgálata, és a veszélyhelyzetben hozott polgármesteri döntések megküldésére.

Felelős: Asztalos Miklós polgármester

Határidő: azonnal

Asztalos Miklós polgármester felkéri a képviselőket, hogy szavazzanak a módosított munkaterről.

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az elhangzottakat tudomásul veszi 4 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

Sz: 14/2022. (II.24.)

Tárgy: Döntés Gyöngyössolymos Községi
Önkormányzat Képviselő- testületének
2022. évi módosított munkatervéről

HATÁROZAT

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a megtárgyalta a „A Képviselő-testület 2022. évi munkatervének a megtárgyalása és elfogadása” tárgyú előterjesztést és az alapján az alábbi döntést hozta:

1. Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő- testülete a Képviselő- testület 2022. évi munkatervét az előterjesztésben foglaltak alapján az alábbi módosításokkal fogadja el:
 - A Képviselő-testületi ülések minden hó utolsó hetének szerdai napján 16.00 órakor a Községházán Szabadság út 139-es házszám alatt legyenek.
 - A Közmeghallgatás 2022 októberében legyen.
 - A Fűtőház ivóvízellátásának ügye legyen napirendre tűzve.
 - A Művelődési Ház névváltozására tett javaslatának megtárgyalására május hónapban kerüljön sor.
2. A munkatervet a fenti kiegészítésekkel az1. melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Asztalos Miklós polgármester

3. A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy a jóváhagyott munkatervet a Képviselő-testület tagjainak küldje ki.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Behan Anett Éva jegyző

4.) Napirend

A Solymosért Kft.. jogutód nélküli végelszámolása

Előterjesztő: Szabó Zsolt képviselő

Asztalos Miklós polgármester Elmondja, hogy a következő napirendi pont a Solymosért Nonprofit Kft.. végelszámolása. Megkéri az előterjesztőt, hogy olvassa föl, mert ez a napirend nem volt tervezve és nem került kiküldésre.

Szabó Zsolt képviselő Elmondja, hogy ez az előterjesztés már többször is a testület elé került. A képviselők szerint tudnak dönteni anélkül is, hogy felolvasná a tartalmát.

Asztalos Miklós polgármester Nyomatékosan felszólítja Szabó Zsolt képviselőt, hogy olvassa fel az előterjesztést, mert nem ismerik a jelenlévők a tartalmát.

Szabó Zsolt képviselő Kikéri magának a felszólítást, kéri, hogy őt ne utasítsa senki.

A lakosság is kéri, hogy olvassa fel.

Szabó Zsolt képviselő Némi huzavona után elkezd olvasni az előterjesztést, de a lakossági zúgolódás miatt abbahagyja és megtagadja a további felolvasást.

dr. Behan Anett Éva jegyző Kéri, hogy olvassa tovább, mert törvényességi észrevételt akar tenni.

Szabó Zsolt képviselő Nem akarja tovább olvasni.

Vita.

Asztalos Miklós polgármester Kéri, hogy olvassa fel, majd javasolja, hogy vegyék le a napirendről.

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az elhangzott javaslatról 2 igen, 4 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

Sz: 15/2022. (II.24.)

Tárgy: Döntés Asztalos Miklós polgármester
Napirendet érintő javaslatáról

HATÁROZAT

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a megtárgyalta Asztalos Miklós polgármester javaslatát, mely szerint a Solymosért Nonprofit Kft.. jogutód nélküli megszüntetése című előterjesztést vegyék le a napirendről és az alábbi döntést hozta:

Asztalos Miklós módosító javaslatát Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete nem fogadta el.

Határidő: azonnal

Felelős: Asztalos Miklós polgármester

dr. Behan Anett Éva jegyző Elmondja, hogy az előterjesztést nem kapták meg a képviselők. Az hangzott el, hogy ez egy új előterjesztés. Megkérdezi, hogy kinek nyújtotta be? Ha nem tárgyalta a Képviselő-testület, akkor újra be kell nyújtani.

Szabó Zsolt képviselő Válaszol, hogy nem új, régi.

dr. Behan Anett Éva jegyző Ez esetben is mindig újra kell dátumozni. 8 nappal ezelőtt érkezett, ilyen formán nem lett kiküldve.

Szabó Zsolt képviselő Nem akarja ismertetni az előterjesztést, azt mondja, hogy a képviselők tudják miről van szó, szavazzanak róla.

Asztalos Miklós polgármester Akkor tudnak szavazni róla, ha megismerik a tartalmát, ezért folytassa az ismertetését.

Szabó Zsolt képviselő Felolvassa.

Asztalos Miklós polgármester Az előterjesztés meghallgatása után megkérdezi a képviselőket, hogy van-e valakinek hozzáfűzni valója?

Babiczki László képviselő Elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság nem tárgyalta ezt a napirendet, mert most kapták a kezükbe az előterjesztést. Sok kérdés merül fel benne ezzel a napirenddel kapcsolatban. Azonban még az októberi beadvánnyal foglalkozott a bizottság. Akkor volt szó a Kft. működéséről. A Pénzügyi Bizottság külsős tagját kéri meg, hogy egészítse ki őt ebben a témában.

Szanyi Tamás külsős Pénzügyi Bizottsági tag Elmondta, hogy az októberi beadvánnyal foglalkozott a Pénzügyi Bizottság. Ekkor egy törvényességi állásfoglalást kértek a Jegyző Asszonytól, amit meg is kaptak. A következő kérdéseket tették fel: ebben az esetben minden közfeladatot át lehet-e vállalni, illetve vissza tud-e térni a régi rendbe a feladatok ellátása, lesz-e elég alkalmazott a munka elvégzésére, mennyibe fog ez kerülni a megszüntetés, milyen jogi következményekkel jár, mennyi veszteséget jelent a falu költségvetésére nézve? A tegnapi Pénzügyi Bizottsági ülésen egyetértésben megszavazta a Bizottság, hogy teljeskörű, külső szakértő általi tanulmányt kér a Kft. működésével összefüggésben, azért, hogy konzekvensen és egzakt számokra alapozva lehessen döntést hozni. Elmondja, hogy amennyiben a mai napon ezt az előterjesztést meghozza Képviselő-testület, ő egy aláírásgyűjtést kezdeményez a Képviselő-testület feloszlására.

Lukács László képviselő Kérdezi Szanyi Tamástól, hogy mi volt az oka, hogy januárban lemondott a Kft. Felügyelőbizottság elnöki tisztségéről. Elmondja, hogy ha az ok összefügg azzal, amit elmondott Szanyi Tamás az egyik képviselőnek és azzal is, amit a képviselők nagy része gondol, akkor a mostani hozzászólását nem érti. Elmondja, hogy ahhoz, hogy el tudjanak igazodni a Kft. működésén, ahhoz semmilyen anyagot nem kapnak a képviselők. A tegnapi Bizottsági ülésen is érdeklődött, és azt a választ kapta, hogy azokon a normatívákon túl és dologi kiadásokon túl, még 6 millió forintot hozzá kell tenni a Kft. működéséhez az önkormányzatnak. Ezt Jegyző Asszony mondta.

dr. Behan Anett Éva jegyző Megjegyzi, hogy ő nem ezt mondta!

Lukács László képviselő Elmondja, hogy a pandémia időszakában a Polgármester fogadta el a Kft. üzleti tervét, ami szerinte nem üzleti terv, csak egy finanszírozás terv, mely havi lebontásban hozta azokat az összegeket, amit átadott a Kft. -nek Gyöngyössolymos Önkormányzata. Állítja, hogy a mai napig a részleteit nem ismerik a képviselők. Átkerültek a normatívák a feladatellátásra, vannak szolgáltatások, amit a Kft. szerződés alapján el végez pl. temető karbantartás, park gondozás stb. ezért meg kapja szolgáltatás árát, de nem egy elszámolás alapján, hanem itt előre fizet az önkormányzat a Kft.-nek. Szerinte ennek úgy kellene működnie, hogy csak elvégzett munkát lehetne finanszírozni. Szerinte ez a Képviselő testület hozta létre ezt a Kft.-t, és ennek a testületnek joga van megszüntetni is, bárki bármit mond. Lehet, hogy nem a legjogszerűbb az előterjesztés, és lehet jogi észrevételt tenni az

előterjesztéssel kapcsolatban, de úgy tudja, hogy annak halasztó hatálya nincs a döntéssel kapcsolatban. Mindenképpen jó lenne, ha ez ügyben lenne szavazás, mert hosszú hónapok vitáját lezárna ez a dolog. Legalább 6 előterjesztés futott már be, de mindig az volt a válasz, hogy valamiért nem lehet. Megjegyzi, hogy a képviselői munka akadályozását érzi benne.

dr. Behan Anett Éva Ismerteti, hogy a SZKOS Bizottsági ülésen azt mondta el, hogy ebben az évben 71 millió forintból fog gazdálkodni a Kft. Februárban úgy nézett ki, hogy a 71 millióból 69 millió az önkormányzati finanszírozás és 2 milliót saját bevételeinek terhére kigazdálkodik a Kft. A költségvetés összeállításánál nem csak az óvodától kért gazdaságos működtetést a Polgármester, hanem a Kft.-től és minden intézménytől. A kérésnek eleget téve minden intézmény minimalizálta a kiadásait. A Kft. is így tett és a februárban igényelt 69 millióból 65 millió igénylés lett. Tehát 71 milliós kiadást 65 milliós önkormányzati támogatásból és 6 milliós bevételből finanszíroz a Kft.

Asztalos Miklós polgármester Elmondja, hogy több szomszédos település is megkeresi azzal, hogy Kft.-t szeretnének létrehozni. Az érdeklődő pénzügyi szakemberek értik a lényegét az önkormányzati Kft. működtetésének, az itt jelenlévő képviselők pedig nem akarják ezt megérteni. Példákat hoz fel, hogy bizonyos önkormányzatok milyen célra alapítanak Kft.-t. Ezzel is nyomatékosítja, hogy mennyi lehetőség rejlik ebben a dologban. Utólag már nem érti, hogy a Bábakő Kft.-t miért kellett megszüntetni annak idején. Úgy gondolja, hogy ő, mint képviselő akkor félre lett vezetve ezzel kapcsolatban.

Babicki László képviselő Úgy gondolja, hogy a Testület a Kft.-t nem két évre hozta létre. Beszél a saját gazdaságáról, ami 10 éves és évről évre szépen növekszik. Csalódott, hogy a jelenlegi Kft.-t létrehozta a Képviselő-testület, de mielőtt kiderülne, hogy mit lehet kihozni belőle már meg is szüntetné. A Kft. arra jött létre, hogy minél jobban gazdálkodjon a falu. És ha már profitot is tud termelni, vagyis 6 millió forintot ki tud gazdálkodni ez már egy eredmény. Arról nem is beszélve, hogy a megszüntetés valószínűleg anyagi veszteséggel is járna.

Szanyi Tamás Elmondja, hogy azért mondott le az Felügyelőbizottság elnöki tisztétől, mert a munkaszerződésében vállalt kötelek nem teszik lehetővé, hogy egy gazdasági társaságban vezető tisztséget töltsön be. Lukács képviselőnek válaszolva kérdezi, hogy ha valaki valamit nem lát egzaktul, akkor, hogy tud egyértelmű döntéseket hozni?

Lukács László képviselő Azt válaszolja, majd a szavazatával válaszol a feltett kérdésre.

Szabó Zsolt képviselő A támogatási szerződésből olvas fel, mely 2021. március 12-én, a veszélyhelyzet idején a polgármester által íródott. Elmondja, hogy a Testület tagjai semmi olyan beszámolót, főkönyvet, iratot nem láttak, amiből tájékozódhattak volna. A Képviselő-testület azon számok alapján tud dönteni, ami oda le van írva. E szerint 16 925 705 forint támogatást nyújtott az Önkormányzat 2021-ben a Kft. részére, plusz a Kft. törzstőkéje 3 millió forint, az összesen 20 millió forint. Ehhez az év végén még kért a Kft. 1,7 milliót jutalmazásra Mindebből arra követteztet, hogy a Kft. tavalyi üzemeltetése majdnem 22 millió forintjába került a gyöngyössolymosi Önkormányzatnak. Az idei terv szerint összesen 69 489 672 forintot kellene átadni a Kft. finanszírozására. Havi rendszerességgel 5 524 142 forintot kell átutalni függetlenül attól, hogy mennyi volt a bevétel, illetve a kiadás. Ezért kérdezi, hogy ha csak azt látják a képviselők, hogy valamihez hozzá kell tenni 70 millió forintot, de nem látják a gazdálkodását, akkor azt nem tudják megszavazni. A beszámoló szerint a Kft.-nek tavalyi évben a beszerzések áfa megtakarítása 789 200 forint, szállítási költsége 300 ezer forint, beszerzési kedvezmény 15

%. Ezt nem érti, mivel utána járt, eddig a beszerzési kedvezmény 20 % és akkor ingyen van a szállítás, tehát az 1 646 024 forint nem állja meg a helyét. A tervezett vendég étkezés – tehát nem szerződött, csak tervezett– 11 ezer adag, az 7 millió forint, ez a gyermek étkeztetés, az idősok étkeztetése, az önkormányzati dolgozók és egyéb étkeztetésből tevődik össze. Ismeretei szerint ez az adagszám nem fedi a valóságot, javasolja, hogy kérdezzék meg az óvoda vezetőt, hogy milyen adag számmal lehet számolni. Rendezvényre terveznek 260 darab hidegtálat, ha lesz rendezvény. Szerinte egy Kft. nem így működik, hanem konkrét adatok alapján, hogy mire van megrendelése. Be van tervezve áfa megtakarítás a művelődési ház esetében, amely jelenleg még nincs is a Kft. működtetésében. A valóságban a művelődési háznak nincs is áfa megtakarítása, hiszen a terembér áfa mentes, a fellépők és egyéb kisegítők alanyi áfa mentesek, tehát itt nem keletkezik áfa, nincs megtakarítás. Mindezek ismeretében egy dolgot lát tisztán: a Kft. működéséhez eddig mindig csak hozzá kellett tenni, ebben az évben 70 milliót kellene hozzátenni a tervezet szerint.

Asztalos Miklós polgármester Elmondja, hogy csúsztatásnak érzi ezt a véleményt, hiszen itt normatívák vannak átadva a Kft.-nek. Látja a lehetőségeket a Kft. működésében, pl. a konyha esetében. 2019-ben 36 milliót kellett hozzátenni a működtetési költséghez. Lukács képviselő kérésére egy független szakértő megvizsgálta és megállapította, hogy ez nagyon magas összeg. Amennyiben a Kft.-nek átadják a főzést, akkor lehet, hogy a 36 millió helyett pl. csak 25 milliót kell hozzátenni, a különbözetet megspórolta a falu. Mindezekkel támasztja alá azt a véleményét, hogy igenis szükség van a Kft.-re.

Szanyi Tamás Javasolja, hogy kérdezzék meg a Kft. dolgozóit, hogy mit tapasztaltak eddig, mi változott?

dr. Behan Anett Éva jegyző Törvényességi észrevételt tesz. Elmondja, hogy egy előterjesztésnek tartalmaznia kell az összes jogszabályt, amire hivatkozik, amire a döntést megalapozza. Ez az előterjesztés nem tartalmazza a Munkatörvénykönyvre vonatkozó jogszabályt, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló jogszabályt, a végrehajtásról szóló jogszabályt, az államháztartásról szóló jogszabályt, az államháztartás végrehajtásáról szóló jogszabályt, amivel határozati javaslatokat érint. Azért fontos kérdések, mert egy jogszabályt soha nem egyetlen szakaszából értelmeznek, hanem teljes jogszabályi környezet és mellé rendelt jogszabályok vonatkozásában. Az előterjesztésből nem derül ki, hogy milyen többséggel szeretnének dönteni. A Magyar Államkincstártól jogszabályi állásfoglalást kértek a Kft. kifizetései tekintetében. A Kft. közszolgáltatási és támogatási szerződéseit és minden működését meghatározó szerződést, amit az önkormányzattal kötött, a Magyar Államkincstár Budapesti Igazgatósága vizsgálta, s nem talált jogszabályi vagy gazdálkodási szabálytalanságot. A Kft. megalakulásakor a dolgozók új munkaszerződést kötöttek, mindenkinek új jogviszonya van. A Kft. megszüntetésének esetén a dolgozók, ha végelszámolásra kerül sor, akkor másnapról bár a Kft. munkavállalói maradnak, de munkát nem végezhetnek. A jogszabály szerint a végelszámoló nem gyakorolhatja az azonnali hatályú felmondás jogát, ezért a dolgozók kénytelenek a Kft. alkalmazottai maradni. A munkaviszonyuk megszüntetésére két módon kerülhet sor, vagy közös megegyezéssel felmondják, vagy a végelszámoló felmondhat, mely 30 nap, addig a Kft. dolgozói maradnak, viszont munkát nem végeznek, tehát nem lesz főzés, közétkeztetés, stb. ami viszont kötelező, ezért meg kell oldani, ami sok plusz kiadással jár. A végelszámolás újabb problémákat vet fel a Kft. vagyontárgyait illetően. Továbbá a végelszámolás elindításakor a végelszámolónak be kell jelenteni a Cégbíróságon a végelszámolást és 40 napig várni kell, hogy jelentkezik-e

hitelezője a Kft.-nek. A határidő leteltével még 15 nap áll rendelkezésre, hogy kifizesse a követeléseket. Ha ki tudja elégíteni a költségeket, erre még plusz 45 nap van, összesen már 100 nap. Vagy meg kell indítani a felszámolási eljárást. Innentől a bíróság veszi át, ennek is költségei lesznek. És ne feledkezzenek meg a Kft. ügyvezetőjének a munkaszerződéséről sem. Vezetőnek van kinevezve, munkavállalója lesz minimum 30 napig a Kft.-nek. Ez az előterjesztés megalapozatlan mind gazdaságilag, mind jogszabályilag, előkészítetlen, nem az Önkormányzat érdekét szolgálja.

Felhívja a figyelmet, hogy rá kel térni arra is, hogy a Képviselő úr saját magát nevezi meg végelszámolónak. Alkalmasnak találja rá magát.

Szabó Zsolt képviselő Állítja, hogy nem ő jelölte meg magát.

dr. Behan Éva Anett jegyző Tájékoztatja, hogy az van leírva, hogy „végelszámolónak magamat jelölöm meg.” Továbbá még az is le van írva, hogy akadályozó tényező nincs, ami ezzel a tisztséggel összeférhetetlen lenne. Gondolja, hogy ugyan ez vonatkozik az ügyvéd úrra is Dr. Szabó Gyulára, aki számára ismeretlen. Ő viszont úgy gondolja, hogy összeférhetetlen Dr. Szabó Gyula személye ebben az esetben. Szeretne egy történetet megosztani a kerékpárúttal összefüggésben. Az építési hatóságok engedélyezése során kiderült, hogy a kerékpárút nyomvonalán egy pici terület – 1487/1 hrsz – az önkormányzaté.

Kivetíti a térképet.

Bemutatja a 1487/1-es ingatlant, ami egy vízfolyás. Tájékoztat, hogy a fent megnevezett ügyvéd úr el szeretné birtokolni Szabó Imréné megbízásából ezt az önkormányzati területet. Az ügyvéd úr önkormányzati tulajdont szeretne elvenni, amit azzal indokol, hogy Szabó Imréné használja, gondoskodik róla és kezeli és ez szerint megalapozza az elbirtoklás tényét. 2000-ben történt egy bejelentés az ingatlannal kapcsolatban egy kőfaragó műhely telephelyének a létrehozására. Akkor ennek a telephelynek az engedélyezése kapcsán a vízügyi hatóság kért egy tulajdonosi hozzájárulást és az önkormányzattól is, mint tulajdonostól egy vízjogi létesítési engedélyt, amiről értesítette Szabó Imréné-ét is és addig nem adta meg a szakhatósági engedélyt a telephelyhez. Erről tudomást szerzett Szabó Imre és az akkori önkormányzat jegyzője, polgármestere, akit mindenki tud, hogy ki volt. A következő ügyiratszámra lévő dokumentum már arról szól, hogy ez a Kft. megkapja az engedélyt. 2009-ben Gyöngyös sem kutatja, hanem ugyan így tovább viszi. Elmondja, hogy felhívta a vízügyi hatóságot, a Miskolci Katasztrófavédelmet és ott is megerősítették, hogy kiküldésre került a levél, de vége szakadt a folyamatnak nincs nyoma náluk sem. Amikor itt összeférhetetlenségről van szó sajnálatos, hogy ezek nem hangzanak el. Az ügyvéd úr a Képviselő úr édesanyjának a megbízásából ezt a vízfolyást – ami lebetonozott, kerítéssel elzárt a tulajdonos hozzájárulása nélkül – sajátjának szeretné. Az önkormányzat ezt kimérette és szabályos értesítést küldött a Kft. ügyfélkapuján a tulajdonosnak, hogy a kimérést el szeretnék végezni. Amikor megérkeztek a Képviselő úr, – aki itt az önkormányzat érdekeit védi és hangsúlyozza – minősíthetetlen módon rakta ki őket az önkormányzati tulajdonból, mondván, hogy nem ő a tulajdonos, hanem az édesanyja. Polgármester úr felhívta a tulajdonost Szabó Imréné, aki szintén megtagadta, hogy a jegyzői hatóság a saját tulajdonára belépjen. A ppt-n jól látható, hogy a karók azóta eltűntek, le van betonozva, kerítéssel elkerítve. Tehát a Kft.-nek nincs sem bérleti, sem használati joga, mégis az önkormányzati területen jár be (a kapubehajtó is önkormányzati tulajdon) és az önkormányzatot pedig kiküldte a saját területéről. Ennyi a személyes érintettség és csak ennyire képviseli a falu érdekeit. Hangsúlyozza, hogy ehhez a döntéshez nem adja a nevét. Elmondja, hogy ennél a négy képviselőnél 18 év szakmai tudásával nincs szava, de ezt elfogadja. Azt

viszont nem, hogy az önkormányzat mind gazdasági, mind emberi értékeit figyelmen kívül hagyják. Így nem lehet dolgozni! Ami most itt van, amit itt látnak, ez egy állandó probléma. Tegnap olyan munkajogi kérdést szavaztatott meg Lukács képviselő, amit nem lehet végrehajtani. A képviselőt nem érdekli a véleménye és nem figyel oda. Még egyszer megerősíti, hogy az esküjét a törvényre és a település érdekére tette.

Asztalos Miklós polgármester Kéri a képviselőket, hogy mondjanak le, mert nem tudnak együtt dolgozni.

Szabó Zsolt képviselő Véleménye szerint mondjon le a polgármester! Szeretne reagálni Jegyző Asszony felvetéseire. Sételmezi, hogy valahányszor hivatalos papírt kértek a Kft. működésével kapcsolatban, soha nem kaptak semmit.

Felzúdulás és bekiabálások a lakosság részéről.

Asztalos Miklós polgármester Tiltakozik, elmondja, hogy nem kértek ki egyetlen egyszer sem semmilyen dokumentumot!

Mészáros Attila Kft. ügyvezető Elmondja, hogy előző nap a Pénzügyi Bizottság ülésére nem jöttek el a képviselők, annak ellenére, hogy külön lettek hívva, lehetett volna kérdezni, betekinteni, de két képviselő kivételével a többiek nem jelentek meg. Véleménye szerint a Kft. jól működik, van fejlődés, nem érti, miért kellene megszüntetni?

Bíróné Nádudvari Éva óvoda vezető Szeretne ő is szólni. Kényelmetlen helyzetbe érzi magát elmondja, hogy 41 éve dolgozik ebben a faluban és a szülei tisztességre nevelték őt. Rosszul éli meg, hogy ilyen szintű megaláztatásban van része. Két héttel ezelőtt érkezett a polgármestertől egy kérés, aminek az volt az üzenete, hogy reméli, hogy az ülésen a száját nem nyitja ki. Most viszont eljött az az idő, hogy kinyissa a száját. Elmondja, hogy háttérszereplője a történetnek, de mióta megalakult a Kft., – aminek nem vitatja a gazdaságosságát és a munkáját, mert ez nem az ő tiszte –, hogy neki milyen megaláztatásokban van része azt el sem tudja mondani. Gazdaságossági vizsgálat, feljelentések sora és még sorolhatná. Történt egy vizsgálat, hogy miért kellett ahhoz a költségvetéshez annyi pénz hozzátenni, aminek a következménye volt egy feljelentés, de nincs ezzel baj a kivizsgálás majd, ha megtörténik arról értesítést kapnak. De, amit itt megengednek a vezetői tisztségviselők maguknak, hogy a facebookra tesznek ki sértő, személyeskedő megjegyzéseket erre csak azt tudja mondani, hogy van a világon személyiségi jog és emberi méltóság is. Állítja, hogy lassan ott tart a dolog, hogy az ember emberi méltósággal nem tud bemenni a munkahelyére sem. A Kft gazdaságossági üzemeltetését lehet ragozni, a polgármester is azt mondta, hogy amióta a Kft. átvette az üzemeltetést, csak üdvözölni tudja a dolgozók munkáját. Elmondja, hogy ő is tud úgy főzni, hogy só, cukor, bors korlátlan mennyiségben adott. Szeretné, ha tisztába tennék a dolgokat: az ételmezési törvény betartása az óvoda számára kötelező. Egy héttel ezelőtt volt ellenőrzés és megkérdőjelezték, hogy az étel a gyerekéltelmezésnek, hogy felel meg. Jegyzőkönyv is készült, amiből majd kiderül az eredmény. Tudja, hogy nagyon finom az idősoknak az ebéd, de nem felel meg a gyerekéltelmezésnek. Szóba jött, hogy a Kft.-nek van vagyona, tud eszközöket vásárolni, de amikor óvodai konyhaként működtek soha nem lehetett eszközöket venni, mert nem volt rá keret most viszont van. A közüzemi díjak felosztása megtörtént, de nem tudják pontosan kiszámolni, mert nem lettek leválasztva a mérőórák. Akkor lenne tisztességes az elszámolás, ha le lennének választva a mérőórák. Itt egy számszerű megegyezés történt, de ennek a történetnek számtalan anyagi vonzata van még, mert a konyha nem került el egy külön épületbe. Így internetdíj, riasztórendszer, telefon stb. az óvodát terheli. Ezek nincsenek

megosztva, ezeket mind az óvoda fizeti. Összefoglalásként méltatlannak érzi, hogy a facebookon a képviselőkről különböző mémek mennek. Úgy érzi, hogy nyolc hónap óta, mióta átvette a Kft a konyhát, ő a föld alá van söpörve. Az óvodai eredmények nem számítanak. Elnézést kér, de ezt neki el kellett mondani.

Sárkány Ferenc képviselő Szerinte fel kell szerelni almérőket és akkor azt is lehet figyelni, hogy hogyan gazdaságos, és a viták is elkerülhetők lennének.

Lukács László képviselő Elmondja, hogy erre tett javaslatot Bizottsági ülésen, de azt a választ kapta, hogy ez nem működik. Elmondja, hogy ha más nem lenne, csak a Kft. és az óvoda kiélezett viszonya ő akkor is a Kft. megszüntetésére szavazna, mert amióta létezik a Kft. azóta ezek a dolgok sűrűsödtek. Neki a solymosi óvoda többet ér az ott lévő gyerekekkel, nevelőkkel, szülőkkel.

Babiczki László képviselő Szomorúan nyugtázza, hogy a képviselők arról beszéltek, hogy az intézmények munkája milyen fontos, de a költségvetés elfogadását, ami alapja a működésnek mégis elnapolták. Úgy véli, nem csak a szomszédban robbant ki a háború, hanem itt is. Szerinte egy óriási gazdasági bombán ülünk úgy, mint régió, ezért még jobban össze kéne fognunk. Kis közösség vagyunk és emberi életekkel és munkahelyekkel szórakozunk rossz értelemben véve. Ez elszomorítja emberileg is. Azt javasolja, hogy ha az ember nyugodtabb környezetet akar, és ha ez a testület hátráltatja a település érdekeit, akkor oszlassuk fel magunkat.

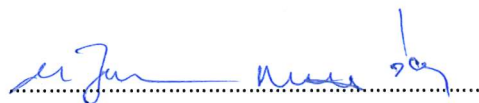
Nagy taps

Asztalos Miklós polgármester Elmondja, hogy Babiczki képviselő úrtól elhangzott egy javaslat. Szanyi Tamás felvetésére kéri a lakosság részéről megjelenteket, hogy aki egyetért azzal, hogy a testület oszlassa föl magát az kézfeltartással jelezze. Tájékoztató, hogy a lakosság 98%-a egyetért. A kialakult patthelyzetre hivatkozva az ülést 20.38 órakor bezárja.

kmf



Asztalos Miklós polgármester



dr. Behan Anett Éva jegyző




Kuik Erika jegyzőkönyvvezető

