

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testületének **2023. október 25 -én, 16 óra 00 perc** kezdettel összehívott soros, nyílt testületi üléséről.

Az ülés helye: Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat tárgyaló terme
3231 Gyöngyössolymos, Szabadság út 139.

Az ülés kezdete: 16 óra 10 perc

A KÉPVISELŐ - TESTÜLET ÜLÉSÉN HOZOTT HATÁROZATOK

ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZATOK

Határozat száma:	tárgya:
144/2023. (X.25.)	Döntés a napirend elfogadásáról
145/2023. (X.25.)	Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, tájékoztató a két ülés között hozott fontosabb döntésekről, eseményekről
146/2023. (X.25.)	Tájékoztató a 2023. évi költségvetés végrehajtásának I-IX.hó teljesítéséről, az Önkormányzat pénzügyi helyzetéről
147/2023. (X.25.)	Döntés Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló a .../2023... (II...) önkormányzati rendelet módosításáról
148/2023. (X.25.)	A Solymosért Nonprofit Kft. 2021. évi gazdálkodásról szóló beszámolójának elfogadása
149/2023. (X.25.)	Döntés a jegyzőkönyvben a szavazók nevének megjelenítéséről a szavazatok mellett
150/2023.(X.25.)	A Solymosért Nonprofit Kft. 2022. évi gazdálkodásról szóló beszámolójának elfogadása
151/2023.(X.25.)	Döntés Lukács László indítványáról Solymosért Nonprofit Kft.-nél történő feljelentés ügyében
152/20213.(X.25.)	Döntés kivitelező kiválasztásáról bölcsőde szennyvízkiépítés tárgyában
153/2023.(X.25.)	Döntés a Dr. Gyürky Melinda doktornő által beadott Vodafone telepítéssel kapcsolatos előterjesztéséről
154/2023.(X.25.)	Döntés támogatási szerződés megkötéséről

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET ÜLÉSÉN HOZOTT DÖNTÉSEK

ÖNKORMÁNYZATI RENDELETEK

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET ÜLÉSÉN JELEN VANNAK:

Asztalos Miklós	polgármester
Dr. Füleki Tibor	önkormányzati képviselő
Babiczki László	önkormányzati képviselő
Kis Csaba	önkormányzati képviselő
Lukács László	önkormányzati képviselő
Sárkány Ferenc András	önkormányzati képviselő
Szabó Zsolt	önkormányzati képviselő
dr. Behan Anett Éva	jegyző
Nyilas Zsuzsanna	pénzügyi ügyintéző
Kendi Timea	pénzügyi ügyintéző
Tuza Tünde	jegyzőkönyvvezető
lakosság	csatolva a jelenléti ív

NAPIRENDEK:

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET NYILVÁNOS ÜLÉSÉRE

1.	Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, tájékoztató a két ülés között hozott fontosabb döntésekről, eseményekről-szóbeli előterjesztés <u>Előterjesztő:</u> Asztalos Miklós Polgármester
2.	Tájékoztató a 2023. évi költségvetés végrehajtásának I-IX. hó teljesítéséről, az Önkormányzat pénzügyi helyzetéről <u>Előterjesztő:</u> Asztalos Miklós Polgármester
3.	Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testületének.../2023. (..) önkormányzati rendelete Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló a .../2023... (II...) önkormányzati rendelet módosításáról <u>Előterjesztő:</u> Asztalos Miklós Polgármester
4.	Solymosért Nonprofit Kft. 2021. és 2022. évi beszámolójának tárgyalása <u>Előterjesztő:</u> Asztalos Miklós Polgármester
5.	Egyebek <u>Előterjesztő:</u> Asztalos Miklós Polgármester

Asztalos Miklós polgármester: Köszönti a jelenlévőket. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes. Jegyzőkönyvvezetésével megbízza Tuza Tündét. Ismerteti az ülés napirendjét. Javasolja elfogadásra.

Lukács László képviselő: Napirendi ponttal kapcsolatban kérdezi, hogy a Dr. Gyürky Melinda Melinda doktornő előterjesztése mikor kerül a testület elé az ülésen.? Milyen formában?

Asztalos Miklós polgármester: Válaszol akképpen, hogy szóban kerül előterjesztésre a doktornő által írt előterjesztés. Az Egyebekben lesz tárgyalva a mai ülésen.

Asztalos Miklós polgármester: Javasolja a napirendek elfogadását.

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az elhangzottakat tudomásul veszi 6 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

Sz: 144/2023. (X.25.)

Tárgy: Döntés a napirend elfogadásáról

HATÁROZAT

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzata Képviselő- testülete dönt arról, hogy a Képviselő – testület ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1.	Jelentés a lejárt határ idejű határozatok végrehajtásáról, tájékoztató a két ülés között hozott fontosabb döntésekről, eseményekről <u>Előterjesztő:</u> Asztalos Miklós polgármester
2.	Tájékoztató a 2023. évi költségvetés végrehajtásának I-IX. hó teljesítéséről, az Önkormányzat pénzügyi helyzetéről <u>Előterjesztő:</u> Asztalos Miklós polgármester
3.	Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő - testületének .../2023. (X...) önkormányzati rendelete Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló a .../2023... (II...) önkormányzati rendelet módosításáról <u>Előterjesztő:</u> Asztalos Miklós polgármester
4.	Solymosért Nonprofit Kft. 2021. és 2022. évi beszámolójának tárgyalása <u>Előterjesztő:</u> Asztalos Miklós polgármester
5.	Egyebek

Felelős: Asztalos Miklós

Határidő: azonnal

A napirendek tárgyalása:

1.) N a p i r e n d

Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, tájékoztató a két ülés között hozott fontosabb döntésekről, eseményekről

Előterjesztő: Asztalos Miklós Polgármester

Asztalos Miklós polgármester: Szóban tájékoztatja a jelenlévőket az elmúlt időszak eseményeiről. Az értéktár bizottságot szeretné újraéleszteni. A településen nagy sikert aratott a „Muzsikál az erdő” rendezvény. A település Szentendrei bemutatkozása a skanzenben szintén sikeres volt. A településen volt egy értéknapi rendezvény. Az idősek világnapja alkalmából a kultúrházban került megrendezésre műsoros est a helyi szépkorúak részére. 1956-os megemlékezésre is sor került a településen. Hozzáteszi, hogy a településen hulladékgyűjtés volt, ami eredményesen zárult 200 m³ került begyűjtésre. Szinten eredményes volt a kommunális hulladék gyűjtés is a településen. Az elmúlt időszakban kerékpárpálya építés történt. Egyeztetés volt az egri érseki hivattal. Lakossági panaszok kezelése folyamatos. Az iskola udvarán több kiszáradt fát kellett kivágni. Elmondja, hogy minden közösségi rendezvényen részt vett. Az elmúlt időszak eseményeit így tudja összefoglalni.

Szabó Zsolt Imre képviselő: Kérdezi, hogy az Egri Érsekséggel való egyeztetésen mi történt? Milyen egyeztetés volt és mi lett a végeredménye az egyeztetésnek?

Asztalos Miklós polgármester: Válaszként elmondja, hogy az egyeztetésen Dr. Füleki Tibor képviselővel vett részt. Az egyeztetés két dologban zajlott az egyik az iskola épületének átadása, a másaik a Vodafone antenna ügyében.

Szabó Zsolt Imre képviselő: Kérdezi, hogy mi lett az egyeztetés eredménye?

Asztalos Miklós polgármester: Válaszol, hogy mind két ügyben további egyeztetésre van szükség még. Hozzáteszi, hogy az antenna ügyében a helyi építési szabályzatra hivatkozik a település érdekében.

Szabó Zsolt Imre képviselő: Érdeklődik, hogy van e ténylegesen Vodafone antenna a templom területén? Nem rendelkezik ezzel kapcsolatban pontos információval.

Asztalos Miklós polgármester: Elmondja, hogy ezzel kapcsolatban bővebben az egyebekben lesz szó.

Szabó Zsolt Imre képviselő: Az iskolaépület átadásával kapcsolatban kérdezi, hogy mi lett az egyeztetés eredménye?

Asztalos Miklós polgármester: Válaszol, hogy jelenleg még egyeztetés alatt áll. Nem szeretne problémát egyik ügyrel kapcsolatban sem.

Lukács László képviselő: Jelzi, hogy az I. napirendi pont értelmezéséhez hozzáteszi, hogy a munkatervben az lett elfogadva, hogy jelentés a lejárt határ idejű határozatok végrehajtásról szól. Hozzáteszi, hogy egyetlen egy határozatról nem kapott a testület tájékoztatót. Döntésekről sem tudott semmit a testület. Fontosnak tartja a kerékpárutat. Kérdezi, hogy ezzel kapcsolatban rendelkezések voltak, illetve milyen tervező munka mennyibe került ki viselte a költségeket? Ezzel kapcsolatban vár konkrét választ.

Asztalos Miklós polgármester: Válaszol akképpen, hogy többször volt már szó arról, hogy a költségeket az állam viseli. A pályázatok egyelőre várakoznak addig, míg az államnak nincs rá forrása. Minden költséget, ami a bicikli úttal kapcsolatos az állam viseli.

Lukács László képviselő: Kérdezi, hogy a tervezés költségeit is az állam viseli?

Asztalos Miklós polgármester: Válaszol, hogy a tervezés költségeit is az állam viselte.

Lukács László képviselő: Kérdezi, hogy a terület?

Asztalos Miklós polgármester: A kisajátítási eljárás ügyében az állam az illetékes.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Jelzi, hogy kisajátítás volt tervezve. A kisajátítást addig nem lehet megindítani, amíg a konkrét pályázati kiírás meg nem történik. Kiemelt állami beruházásnak van minősítve, de jelenleg nincs hozzá forrás rendelve, ezért áll a kisajátítás ügye.

Asztalos Miklós polgármester: Kérdezi, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban van-e még észrevétel. Észrevétel nem révén a javasolja a polgármesteri jelentés elfogadását.

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az elhangzottakat tudomásul veszi 0 igen, 4 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza

Sz: 145/2023. (X.25.)

Tárgy: Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, tájékoztató a két ülés között hozott fontosabb döntésekről, eseményekről

HATÁROZAT

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a megtárgyalta a „Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, tájékoztató a két ülés között hozott fontosabb döntésekről, eseményekről” tárgyú előterjesztést és az alapján az alábbi döntést hozta:

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő- testülete a polgármesteri jelentést nem fogadja el.

Határidő: azonnal

Felelős: Asztalos Miklós polgármester

2.) Napirend

Tájékoztató a 2023. évi költségvetés végrehajtásának I-IX. hó teljesítéséről, az Önkormányzat pénzügyi helyzetéről

Előterjesztő: Asztalos Miklós Polgármester

Asztalos Miklós polgármester: Ismerteti, hogy az írásos előterjesztés kiküldésre került. Hozzáteszi, hogy a tájékoztató azért született, mert a településen jelenleg olyan hírek járnak, hogy az önkormányzat csődbe van.

Lukács László képviselő: Hozzáteszi, hogy az előterjesztés 3. oldalán olvasható, hogy az önkormányzat szigorú és takarékos gazdálkodást folytat. Elmondja, hogy ezzel nem ért egyet, mivel a pénzügyesek száma 2 -ről 3- ra emelkedett, amelyben nem volt testületi döntés. Elkészült anyaggal kapcsolatban elmondja, hogy az első részét el tudja fogadni képviselőként. A kiadási oldalon szereplő tételeket nem tudja elfogadni. Hozzáteszi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatos anyagokat részletesebben szeretné látni. Véleménye szerint sok tétel nem került bele az előterjesztésben. Jelzi, hogy nem fogadja el az előterjesztésben írtakat.

Szabó Zsolt Imre képviselő: A bevezetővel kapcsolatban tesz észrevételt. Elmondja, hogy az, hogy az önkormányzat csődbe van, az tudomása szerint onnan indult, hogy az intézményvezetők a közüzemi szolgáltatóktól halasztást kértek a számla fizetésével kapcsolatban. Szeretne betekinteni az önkormányzat gazdálkodásába.

Asztalos Miklós polgármester: Tájékoztatja a jelen lévőket, hogy pályázat keretében lett volna a településnek lehetősége négymillió forint plusz forráshoz jutnia, amennyiben bizonyítja, hogy fizetési nehézségei vannak közüzemi számlák terén.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Lukács László képviselő úrnak válaszol. A hivatal megnevezést szét kell bontani. A hivatal áll egy gyöngyössolymosi törzshivatalból, ahol 2 pénzügyes kolléga van köztisztviselői státuszban foglalkoztatva. Áll egy mátrászentimrei hivatalrészből, kirendeltségből, ahol 3 pénzügyes kolléga van foglalkoztatva köztisztviselői státuszban. Amit látnak a képviselők az egy tájékoztató a gazdálkodásról. Adott napi állapotról és az eddig történt eseményekről, Amit Lukács László képviselő hiányol, azt a következő napirendi pontnál megtalálja. Ha az anyagot végig tanulmányozzák, akkor lehet a kettőt egymás után értelmezni, hiszen a 2023. évi költségvetés módosítására irányuló előterjesztésben és a rendelet-tervezetben minden bevételi és kiadási tétel feltüntetésre került és magyarázattal van ellátva. Több mint 30 oldalon keresztül taglalja az előterjesztés, hogy milyen kiadásokat, milyen bevételeket milyen módon szeretne átcsoportosítani az önkormányzat.

Lukács László képviselő: Válaszol akképpen a Jegyző Asszonynak, hogy a következő napirendi pontban 13 fő van a közös hivatalnál, mint köztisztviselő. Elmondja, hogy létezik egy ember, akiről nem lehet tudni semmit. Ebben nem döntött a testület. A tájékoztató nem felel meg annak, hogy az önkormányzat takarékos gazdálkodást folytat.

Asztalos Miklós polgármester: Elmondja, hogy minden településnek a legfontosabb része a gazdálkodás, ami a pénzügyön összpontosul. A környező településről a pénzügyesek elmentek

információja szerint. Jelenleg az önkormányzatnál 2 pénzügyes kolléganő van foglalkoztatva. A megemlített könyvelő vállalkozási tevékenység keretében tette rendbe az önkormányzat pénzügyeit és ezzel párhuzamosan tanította be a kolléganőket. Ez a tevékenység szeptember 15. nappal megszűnt.

Szabó Zsolt képviselő: Kérdezi, hogy kiről van szó? A plusz ember tekintetében.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Nyomatékosítja, hogy az önkormányzatnál 2 fő pénzügyes kolléga van foglalkoztatva. Mátraszentimréen 3 fő pénzügyes van foglalkoztatva. A gyöngyössolymosi hivatal állománya áll egy jegyzőből, kettő pénzügyes kollégából, 3 gazdálkodási ügyintézőből. Köztisztviselői státuszról beszél, ami a Hivatal SZMSZ-ében van meghatározva és annak megfelel mindkét hivatalrész.

Lukács László képviselő: Elmondja, hogy május 30-án kért egy kimutatást minden fajta kötött szerződésről. Azt kérte, hogy minden képviselő kapja meg. Ha ezt a tájékoztatót megkapták volna a képviselők akkor pontosabb információval rendelkeznének az ügyben. Hozzáteszi, hogy nem tudta, hogy a külsős könyvelőnek megszűnt a megbízatása. Valamint azt sem tudja, hogy milyen körülmények között szűnt meg. Hozzáteszi, hogy örül, hogy a polgármester úr a gazdálkodás szót használta.

Sárkány Ferenc András képviselő: Kérdezi, hogy a stációra megszavazott 1 millió forint miért nem szerepel az anyagban?

dr. Behan Anett Éva jegyző: Válaszol akképpen, hogy azért nem szerepel benne mert az volt a testületi döntésnek a feltétele, hogy az erre vonatkozó elkészült terveket a támogatási szerződés megkötése előtt bemutatásra kerüljön. Ez még nem történt meg. A költségvetést lehet még módosítani.

Lukács László képviselő: Jelzi, hogy a módosító indítványt ő tette. Külön került megszavazásra. Amit a Jegyző Asszony imént elmondott abban nem volt döntés. A kapott támogatással nyilván el kell számolni teszi hozzá.

Babiczki László képviselő: Azzal a kiegészítéssel él, hogy volt benne döntés.

Papp Lajos végelszámoló: Kérdezi, hogy a Sós-kútnál a biciklis pályával mi lesz?

Asztalos Miklós polgármester: Válaszol akképpen, hogy majd az egyebeknél lesz erről szó. Hozzáteszi, hogy a település belső tervezése folyamatban van, meg kell várni a tervek elkészültét.

Szabó Zsolt képviselő: Jelzi, hogy úgy tudja, hogy a stáció tervei már készen vannak. Kérdezi, hogy annak a költségeivel mi lesz?

Babiczki László képviselő: Elmondja, hogy az a döntés lett elfogadva, hogy ha elkészültek a tervek az összeg csak akkor kerül folyósításra az önkormányzat részéről, hogy tudni lehessen, hogy mire lett fordítva.

Sárkány András Ferenc képviselő: Jelzi, hogy meg van a terület is a stációhoz. Elmondja, hogy eddig magántulajdon volt a terület, de az egyház visszavásárolta. Véleménye szerint a megtervezett stáció nem befolyásolja az új település belső kialakítását. Szerkezetileg új technikával van készítve.

Asztalos Miklós polgármester: Javasolja, hogy a stáció tervére az egyebeknél térjenek vissza.

Lukács László képviselő: Elmondja, hogy tudomása szerint Jegyző Asszony kapott levelet Szakál Máriától a stációval kapcsolatban, amire válaszolt. Ő megkapta ezt a levelezést.

Dr. Füleki Tibor képviselő: Hozzáteszi, hogy a 2. és a 3. napirendi pont átfedi egymást. A 3 napirendi pont 40 oldalon kidolgozott költségvetés módosításáról szól. A 2 napirendi pont 1-9 hónapnak a pénzügyi tájékoztatója. Határozatban is az szerepel, hogy ezt a tájékoztatót a képviselők tudomásul veszik.”

Szabó Zsolt képviselő: Jelzi, hogy azért volt a kitérő, mert Sárkány képviselő társa nem látta az anyagban az 1 millió forint támogatást a stációra. Kérdezi, a Polgármestert Urat, hogy az a terület kinek a tulajdona?

Asztalos Miklós polgármester: Válaszol akképpen, hogy a terület az egyházné.

Szabó Zsolt képviselő: Kérdezi a Polgármester Urat, hogy a település belső kép tervezése érinti a területet?

Asztalos Miklós polgármester: Véleménye szerint a településbelső tervezése során kihagyhatatlan ennek a területnek is a számba vétele. A stációk kialakítása nem egy-két évre történik, ezért ennek során nagyon körültekintően kell eljárni és csak olyan kivitelezést lehet elfogadni, ami méltó a célhoz.

Szabó Zsolt képviselő: Hozzáteszi, hogy a műemlékvédelemmel kell egyeztetni, hogy olyan legyen a stáció, amilyennek lenni kell. A műemlékvédelem fogja elfogadni terveket. Az elkészült terv egy hosszú folyamat eredménye. Minden szakhatóság engedélyezte a keresztút kialakítását. Az volt, a kérdése a területtel kapcsolatban, hogy az önkormányzat -e terület. Dönthet -e benne, ha nem a saját területe. Az új település belső kialakítása mennyire érinti ezt a területet?

Sárkány András Ferenc képviselő: Elmondja, hogy a megyei szakhatósághoz is elkerült a rajz. Kijöttek a helyszínre és helyszíni szemle után jóvá hagyták.

Asztalos Miklós polgármester: Elmondja, hogy a műemlékvédelmi hatóság több mindent engedélyez. Más szemmel nézi, mint egy helyi lakos.

Dr. Füleki Tibor képviselő: Elmondja, hogy most nem vett részt az egyeztetésen. A tervezés elején lett megnézve, hogy melyik terület kié. A földhivatal tulajdonlapján egy tulajdonos szerepel. Nem az egyházné a terület. Hozzáteszi, hogy az adott területen jelzálogteher van.

Sárkány András Ferenc képviselő: Azzal a kiegészítéssel él, hogy a földhivataltól azt felvilágosítást kapta, hogy a terület magántulajdon nem az egyházné. Az egyház felé a kapott információt továbbította. Tudomása szerint megtörtént a telek ketté osztása. Az adott terület jelenleg az egyházné.

dr. Behan Anett Évajegyző: Szabó Zsolt képviselőnek válaszol akképpen, hogy az önkormányzat nem tudja megmondani, hogy a stáció építése kapcsán van-e érintettsége hatósági szempontból az önkormányzatnak, mert még nem kapott anyagot és megkeresést ezzel kapcsolatban. Hozzáteszi, hogy hogyan szokott támogatást adni a Képviselő- testület civil szervezetnek, vagy egyháznak. Az első lépés, hogy van egy keret a keret kiírása után megérkeznek a pályázatok a szervezetek részéről. A SZKOS bizottság dönt elő minősít. Majd a Képviselő -testület meghozza a döntést. Ez az önkormányzat rendeletén alapuló eljárási rend. Ezek után megkötésre kerül a támogatási szerződés. Ez két különböző dolog, de összefügg.

Lukács László képviselő: Hozzáteszi, hogy egyéni indítványt tett az egymillió forint bevételeire.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Elmondja, hogy csak a civil szervezetekhez lehet tenni, mert támogatási szerződést kell kötni.

Asztalos Miklós polgármester: Kérdezi, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban van e még észrevétel. Észrevétel nem révén a napirendi pontot javasolja szavazásra.

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az elhangzottakat tudomásul veszi 3 igen, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza

Sz:146 /2023.(X.25.)

Tárgy: Tájékoztató a 2023. évi költségvetés végrehajtásának I IX.hó teljesítéséről, az Önkormányzat pénzügyi helyzetéről

HATÁROZAT

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a „Tájékoztató a 2023. évi költségvetés végrehajtásának I-IX.hó teljesítéséről, az Önkormányzat pénzügyi helyzetéről” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő- testülete a tájékoztatót Tájékoztató a 2023. évi költségvetés végrehajtásának I-IX.hó teljesítéséről, az Önkormányzat pénzügyi helyzetéről nem veszi tudomásul.

Felelős: Asztalos Miklós polgármester

Határidő: azonnal

3.) N a p i r e n d

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testületének.../2023. (..) önkormányzati rendelete Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló a .../2023... (II...) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Asztalos Miklós Polgármester

Asztalos Miklós polgármester: Ismerteti, hogy az írásos előterjesztés kiküldésre került. Kérdezi van -e észrevétel hozzászólása napirendi ponthoz? Átadja a szó Lukács László képviselőnek.

Lukács László képviselő: Köszöni a szót. Elmondja, hogy 2023. májusában történt egy megállapodás, miszerint a költségvetés módosítás tárgyalása előtt közös testületi ülés lesz Mátraszentimrével, ebben a mátraszentimrei polgármester is megerősítette. Azzal a megjegyzéssel él, hogy ha van egy dologban megállapodás akkor miért nem aszerint történnek a dolgok. Fontosnak tartja a munkába járás költségének a tisztázását. Hozzáteszi, hogy úgy tudja, hogy 13 Ft a költségtérítés a munkába járás tekintetében. Javasolta már korábban a köztisztviselők részére a cafatéira összegének emelését, az önkormányzat anyagilag

megtehetné az emelést. Nem érti miért nem történt meg még ez eddig. A napirendi ponttal kapcsolatban elmondja, hogy olyan szerződést, aminek sem a tartalmát, sem pénzügyi költségét nem ismeri nem fogadja el. Megemlíti ezzel kapcsolatban a már említett külsős könyvelőt céget, az informatikai szerződést. Illetve a régi rendszergazda távozását és az új rendszergazda szerződése. Hozzáteszi, hogy ezekkel kapcsolatban nem tudott semmi információt. Elmondja, hogy ebben a ciklusban még nem volt részletes költségvetés a testület előtt. Mint képviselő írt a Jegyző Asszonynak ezzel kapcsolatban, de sajnálatára választ nem kapott rá. A költségvetés módosítással kapcsolatban elmondja, hogy véleménye szerint nem lehet módosítani a rendeletet. Egyetlen egy pontban lehetne módosítani. Tájékoztatja a testületet, hogy nem fogadja el a rendelet módosítását, nemmel fog szavazni a napirendi pontra. Jelzi, hogy a képviselő-testület nem kapott hiteles pontos tájékoztatást.

Asztalos Miklós polgármester: Akképpen válaszol Lukács László képviselő úrnak, hogy a kapott levelekre, megkeresésekre mindig válaszol. Abban az esetben nem válaszolna, ha a levél, kérés tartalma nem értelmezhető.

Szabó Zsolt Imre képviselő: Kérdezi a Polgármester Urat, hogy egy közérdekű adat kérésében mi nem érthető?

Asztalos Miklós polgármester: Válaszol akképpen, hogy a levelek, megkeresések nem pontosan vannak fogalmazva.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Azzal a kiegészítéssel él, hogy Lukács László képviselő úr úgy állít dolgokat, hogy annak valóságalapjáról nem győződik meg. Hozzáteszi, hogy ha a volt informatikus szerződése közös megegyezéssel szűnt meg, amelyet ő maga kezdeményezett, így „kirúgásról” nem lehet beszélni. Hozzáteszi, hogy az önkormányzat és a hivatal az új informatikussal történt szerződéskötés előtt megkérte a három árajánlatot. Elmondja, hogy minden intézménynek van költségvetése egy adott feladatra. Ha ezen a kereten belül folyik a gazdálkodás, de a szereplők személyében változás történik, akkor az csak feladatellátásának minősül. Az önkormányzat és intézményei pénzügyi gazdálkodást folytatnak, ami a jogszabályoknak megfelel. Kéri, hogy a személyeskedést kerülje a képviselő a hozzászólása során.

Szabó Zsolt Imre képviselő: Jelzi, hogy nem vitatja senki. Nem arról volt szó, hogy szabálytalan. Csak tájékoztatást kértek volna előre.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Azzal a kiegészítéssel él, hogy a közeljövőben tiszteljék meg azzal, hogy mielőtt a Hivatalról állítanak valamit, előtt kérdezzenek személyesen tőle, hisz ő a Hivatal vezetője, ne pletykákból tájékozódjaknak. Csak az esetben lehet pontos képet adni a szóban forgó ügyekkel kapcsolatban. Bármikor be tudnak jönni a képviselők a Hivatalba személyesen és tudnak kérdezni.

Lukács László képviselő: Kérdezi a jegyző asszonyt, hogy az előterjesztésben szerepel egyéb szolgáltatás alatt tizenkilenc millió forint. Kérdezi, hogy miért nem tudhatja a képviselő a mögöttes tartalmat mire ment el. A Kft-nél szintén nem látható, hogy mire mi ment el.

Fehér László lakos: Kérdezi, hogy az önkormányzat közölje, hogy milyen a pénzügyi helyzete. A településen hallható, hogy csődbe van. Kérdezi, hogy mi az igazság a lakosokat érdekl.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Válaszol akképpen, hogy az önkormányzat összesített számláján október 19-én 65. 519. 513 Ft volt. Nagy része ennek adóbevétel, saját bevétel.

Asztalos Miklós polgármester: Kérdezi, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban van e még észrevétel. Észrevétel nem révén a javasolja az előterjesztésben szereplőrendelet-tervezett elfogadni.

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az elhangzottakat tudomásul veszi 3 igen, 4 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza

Sz: 147/2023. (X.25.)

Tárgy: Döntés Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló .../2023... (II...) önkormányzati rendelet módosításáról

HATÁROZAT

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a „**Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testületének.../2023. (..) önkormányzati rendelete Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló .../2023... (II...) önkormányzati rendelet módosításáról**” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő- testülete dönt arról, hogy a Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló a .../2023... (II...) önkormányzati rendeletet nem módosítja.

Felelős: Asztalos Miklós polgármester

Határidő: értelemszerű

Asztalos Miklós polgármester: Szünetet rendel el 17 óra 32 perc. Az ülés 17 óra 42 perckor folytatódik.

4.) Napirend

Solymosért Nonprofit Kft. 2021. és 2022. évi beszámolójának tárgyalása

Előterjesztő: Asztalos Miklós Polgármester

Asztalos Miklós polgármester: Ismerteti, hogy az írásos előterjesztés kiküldésre került. Többször lett már tárgyalva a napirend a Képviselő -testület, és a Pénzügyi Bizottság által. Kérdezi, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban észrevétel, hozzászólás van -e?

Papp Lajos végelszámoló: Kérdezi, hogy a kért anyagok Szabó Zsolt képviselőhöz megérkeztek -e? Levében üzenetet váltottak, amiből az derült ki a számára, hogy nem volt elegendő az anyag, amit kapott.

Babiczkai László képviselő: Kérdezi Szabó Zsolt képviselőt, hogy meg kapta e a kért anyagot?

Szabó Zsolt Imre képviselő: Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a végelszámolás egyeztetett levélben azzal kapcsolatban, amiket az anyagból nem kapott meg. Elmondja, hogy a főkönyvben 94 db gázolaj számla van, amit megkapott az 24 db 2021. év és 2022. 19 db. Nem teljes az anyag. Ezekből az adatokból nem tudta eldönteni, hogy hova mire lettek felhasználva. Hozzáteszi, hogy a kis bevásárlások (Tesco, Metro) nem derül ki, hogy ténylegesen a konyhára került e nyersanyagként, bevételi pecsét nem volt rajta. Végelszámolótól megkapta a keretszerződéseket, mely alapján beszerezte a kft a nyersanyagokat, illetve az eszközöket melyek a működéshez szükségesek voltak. érdekesnek találja, hogy a keretszerződésben megjelölt szállítóknak a listáján szerepelnek azok a nyersanyagok is, amiket a kis bevásárlások alkalmával szerzett be a Kft. Az a kérdés merült fel benne, hogy miért volt szükség a kis bevásárlásokra. 2022. szeptemberéig nagyon sok KATA-s adózóktól befogadott számla van. Ezekből nem tud elfogadni pár számlát ilyen a festés, ami több százezer forint. A Kft. alkalmazásában volt olyan szakmunkás, aki azt meg tudta volna csinálni. Nem érti, hogy minek kellett ehhez külső ember. Hozzáteszi, hogy a Kft. hárommillió bírságát sem érti, hogy miből adódott(adótartozás). Jegyző Asszony felé megjegyzi, hogy nem érti, hogy a 2021. évi iparüzési adótartozás, hogy nem lett behajtva a Kft.-én. Nonprofit esetében támogatás és gazdálkodásnál a támogatási szerződésben nem látható részletezve, hogy azok az összegek, amit az önkormányzat át utalt Kft. részére mire lett konkrétan felhasználva. Azok a számlák, amit a Kft. kiállított és átadott az önkormányzatnak kifizetésre kerültek. Ezek sem lettek részletezve, hogy ténylegesen mire lett felhasználva. Kérdése, hogy ki az a Vitézné Jakus Erika, akinek a könyvelő programjával dolgozott a Kft.? Tudomása szerint a Kft. könyvelője nem a jelzett személy volt. Összefoglalásként elmondja, hogy számára az anyag nem értelmezhető. Könyvelési szempontból 2021-ben egymillióháromszázezer forint mínusza volt 2022-ben ötmilliószázhuszonnyolcezer forint mínusz. Összesen hatmilliónégyszázezer forint mínuszt jelent a két év tekintetében. Elmondja még, hogy nem érti az ATM bankból felvett nagy összegeket sem, mivel támogatási szerződése volt a Kft-nek.

Asztalos Miklós polgármester: Azzal a jelzéssel él, hogy nem volt előtte ismert a Kft. minden tartozása. Hozzáteszi, hogy apró bevásárlásokról tudott, ha kifogyott valami, akkor hirtelen a helyi Coop boltba szereztek be. A festés ügyében elmondja, hogy az orvosi rendelőben leszakadt a mennyezett ez lett megcsinálva, tudomása szerint.

Szabó Zsolt Imre képviselő: Azzal a jelzéssel él, hogy nem azt vitatja jelen esetben, hogy a festés megtörtént. Számára az érthetetlen, hogy a festést egy alvállalkozó csinálta. Amit leszámlázott a Kft részére. Hozzáteszi, hogy a Kft. megbízása a karbantartás, üzemeltetés volt. A bevásárlásokról még annyit mond, hogy előre elkészített étlappal dolgozik a konyha. Előre bevételezik a nyersanyagokat hozzá. Ezért nem érti a kis bevásárlásokat. A veszteségek sem voltak jól vezetve. Sok a hiányosság. Nem kapott menetleveleket. A Kft. készített hidegtálakat, sültes tálakat ezekkel kapcsolatos számlákat sem látott. Hozzáteszi, hogy 530 oldalt kapott meg fénymásolva a könyvelő közölte, hogy ez az összes anyag.

Lukács László képviselő: Elmondja, hogy a Bódy Zoltán könyvvizsgáló által elkészített anyag 2022.11.21-i dátumú. Majd nem sokkal, egy hónappal utána született a döntés a jogutód nélkül végelszámolással a nonprofit kft megszüntetésre került. Hozzáteszi még hogy a vészhelyzet ideje alatt a polgármester úr elfogadta a kft 2021. évi üzleti tervét. Elmondja, hogy ezt az üzleti tervet a testület 2022. 10.25 én hatályon kívül helyezte. Jogi gondja van e vonatkozásban, ha nincs elfogadott üzleti terve a Kft-nek 2021 évben akkor a testület mit fogadjon el. Véleménye szerint ezt az önkormányzat jogászával meg kell nézetni. A támogatási szerződéssel kapcsolatban, ha a fenntartó nem fogadja el akkor az üzleti tervvel kellett volna valamit kezdeni. Elmondja, hogy tudomása szerint arról volt szó, hogy adott esetben a törzstőke visszajön majd. A törzstőke csökkent a hárommillió forintról. Ebben a dologban kellett volna döntést hozni. Elmondja, hogy nem felelőst keres. Rendezni kell ezeket a vitás dolgokat. Hozzáteszi, hogy áthidaló megoldást kell találni arról, hogy ezek a beszámolók elfogadásra kerüljön.

Papp Lajos végelszámoló: Hozzáteszi, hogy nem vitatja Szabó Zsolt képviselő véleményét. Elmondja, hogy ha bűncselekményre utaló dolgokat lát akkor kötelessége megtenni a feljelentést. A hatóság majd kivizsgálja és eldönti a tények tekintetében, hogy történt-e jogsértés.

Lukács László képviselő: Hozzáteszi, hogy véleménye szerint is le kell zárni a Kft. ügyeit. Ha elfogadásra kerül, akkor utána lehet -e feljelentést tenni. Nagy a felelősség ebben az ügyben.

Papp Lajos végelszámoló: Azzal a kiegészítéssel él, hogy jelen esetben az a kérdés, hogy ha elfogadásra kerül a Kft. üzleti beszámolója, akkor utána lehet-e feljelentést tenni. Elmondja, hogy ezzel kapcsolatban megkérdezte Dr. Vinczúr Zsolt ügyvédet és azt a felvilágosítást kapta, hogy lehet ebben az esetben az elfogadás után feljelentést tenni.

Lukács László képviselő: Kérdezi, hogy lehet-e arra lehetőség, hogy arra, hogy a polgármester úr tegye meg a feljelentést.

Papp Lajos végelszámoló: Akképpen válaszol, hogy nem tud ebben érdemben válaszolni.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Azzal a kiegészítéssel él, hogy bűncselekményre utaló dolognál bárki tehet feljelentést. Kapott egy anyagot Szabó képviselő úr kellő titoktartás mellett. Ha arra a következtetésre jutott, hogy bűncselekményre utal a kapott anyag. Akkor polgári kötelessége feljelentést tenni.

Szabó Zsolt Imre képviselő: Válaszol akképpen, hogy a Kft. tulajdonosa a Polgármester Úr tudomása szerint.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Válaszol akképpen, hogy a Kft. tulajdonosa nem a Polgármester Úr, hanem a Képviselő -testület, pontosabban maga az Önkormányzat.

Szabó Zsolt Imre képviselő: Polgármesterhez szól, hogy eddig azt a felvilágosítást kapta a testület, hogy a Kft. remekül működik. Véleménye szerint nem működött jól.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Elmondja, hogy mivel nincs jelen a Kft. volt ügyvezetője, akinek a gazdálkodását érinti, így nem célszerű az ő meghallgatása nélkül következtetéseket levonni.

Szabó Zsolt Imre képviselő: Azzal a kiegészítéssel él, hogy adott anyag volt.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Azzal a kiegészítéssel él, hogy az a kérdés a napirend során, hogy 2021. évi és a 2022.évi beszámolót elfogadja -e a testület, vagy sem, ezáltal lezárhatóvá

válí -e a Kft. ügye, a végelszámolás, vagy nem. Erről kellene döntenie a Képviselő-testületnek.

Dr Füleki Tibor képviselő: Felhívja a jelenlévőknek és a képviselőknek a figyelmét arra, hogy az átadott anyag tartalmazza azt a törvénycikkelyt 2006. évi V. törvény 92.§ (5) bekezdésére vonatkozik, ha a végelszámolás alatt lévő cég. A cég január óta végelszámolás alatt van. A végelszámoló vállalta, hogy a Kft-nek minden kötelezettségét teljesíti ez megtörtént. Átadja a tevékenységét ez is megtörtént. az összes foglalkoztatottól megválí, ez is megtörtént. A végelszámoló feladata az előbbi vállalatokkal teljesült. A NAV büntetést szabott ki a késlekedés miatt teszi hozzá. Hozzáteszi, hogy a végelszámolónak jelenleg már nincs feladata. Felhívja a végelszámoló figyelmét arra, hogy a végelszámolás alatt álló cég felszámolás alá kerül és megállapítható, hogy a végelszámoló alapos ok nélkül késlekedett a felszámolási eljárás kezdeményezéséről. Abban az esetben a végelszámoló díjából kerül levonásra az az összeg, amivel kárt okozott. Hozzáteszi, hogy jelenleg semmi nem indokolja a végelszámolás folytatását. Hozzáteszi még, hogy a végelszámoló havi juttatása plusz költség az önkormányzatnak mivel a végelszámolónak már nincs feladata.

Lukács László képviselő: Egyetért az előtte szóló Füleki képviselővel. Hozzáteszi, hogy tudomása szerint egyik képviselő se szeretné a felszámolást a Kft-vel kapcsolatban. Javasolja, hogy legyen egy arany középút. Javasolja, hogy 2021. évi beszámolóval kell valamit kezdeni, hogy döntés születhessen benne. Mivel azt a testület hatályon kívül helyezte. Javasolja, hogy bízzak meg a polgármestert a feljelentés megtételére, mivel bűncselekmény gyanúja van.

Asztalos Miklós polgármester: Elmondja, hogy azért kezdeményezte a Kft végelszámolását, mert büntetés volt kilátásban, mivel a testület nem fogadta el a beszámolókat 2021. és 2022. év vonatkozásában.

Szabó Zsolt Imre képviselő: Jelzi, hogy a polgármester úr azt mondta, hogy aggályosnak tartja a Kft. működését és nem vállal felelőséget érte. Arra a következtetésre, jutott, hogy a Polgármester Úrnak olyan információ jutott a birtokába, amiből arra a következtetésre jutott, hogy tovább nem vállal felelőséget

Asztalos Miklós polgármester: Jelzi, hogy két éven keresztül nem fogadta el a testület a Kft. beszámolóit, ez azért aggályt vet fel.

Szabó Zsolt Imre képviselő: Válaszol akképpen, hogy azért nem mert hiába kértek betekintést az anyagba nem kapták meg.

Asztalos Miklós polgármester: Hozzáteszi, hogy a cél, amiért a Kft-t létrehozták az volt, hogy a település üzemeltetését javítsák, amiben sok esetben a testület maga akadályozta meg saját Kft-jét.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Válaszol a végelszámoló úr kérdésére, hogy a beszámolót el lehet fogadni pénzügyi számszaki alapon, nem pedig a kifizetések jogosságának alapján, hogy a végelszámolás végre lezáruljon. Ha a testület nem fogadja el akkor elmondta Füleki képviselő úr, hogy felszámolásba fog átmenni a végelszámolás. Jelen esetben, ha meg is történik 2021. és 2022. évi beszámoló elfogadása, attól még bárki tehet feljelentést, ha úgy látja, hogy bűncselekményre utaló jelet talált. Ha a képviselő úrnak az a javaslattal, hogy a Képviselő testület indítson büntető eljárást a Kft. volt ügyvezetője ellen akkor, azt kell megszavaztatni.

Lukács László képviselő: Azzal a jelzéssel él, hogy ismeretlen tettes ellen kell eljárást indítani, ő azt mondta.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Válaszol akképpen, hogy rendben, ismeretlen tettes ellen kell a feljelentést tenni. Az önkormányzatnak van egy jogszabály szerinti képviselője, aki a polgármester, s van az önkormányzatnak jogi képviselője ügyvéd úr személyében.

Lukács László képviselő: Válaszol akképpen, ha a polgármester úrnak van jogi képviselője, akkor megbízza polgármestert a képviselő- testület, hogy hűtlen kezelés miatt tegyen feljelentést ismeretlen tette ellen a Kft. ügyében. Szeretné, ha a jogi rész is rendben lenne. Azt a beszámolót, amit hatályon kívül helyezett a testület, hogyan lehet azt jelen ülésen elfogadni kérdezi?

dr. Behan Anett Éva jegyző: Válaszol akképpen, hogy képviselő úr tesz egy javaslatot, hogy fogadja el a testület a 2021. üzleti tervét, fogadja el a támogatási szerződést. Erre tesz, egy indítvány polgármester úr pedig felteszi szavazásra. Az, hogy hogyan dönt a Képviselő -testület ebben, majd a szavazásnál kiderül.

Lukács László képviselő: Azzal a kiegészítéssel él, hogy módosító indítványa van. A beszámolókat kisebb összeggel is el lehet fogadni. Javasolja a Hárommillióhetvenkétezer forint kerüljön ki a 2021. pénzügyi tervből.

Papp Lajos végelszámoló: Azzal a jelzéssel él, hogy nem pénzügyi tervet fogad el a képviselő testület, hanem beszámolót.

Lukács László képviselő: Hozzáteszi, hogy ennek az összegét javasolja kivenni a 2021. évi beszámolóból. A Faragó -féle szerződést, melynek összege Hatszázhetvenötezer forint, és a 2022. évi beszámoló legyen csökkentve Másfélmillió forinttal. Valamint ismeretlen tettes ellen hűtlen kezelés miatt feljelentés, ennek határideje 15 nap felelőse pedig a polgármester úr legyen.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Kérdezi, hogy a határozati javaslatot csökkentésre kerül a megadott összeggel?

Lukács László képviselő: Kérdezi, hogy a határozati javaslatban van megjelölve összeg?

dr. Behan Éva Anett jegyző: Válaszol akképpen, hogy nincs.

dr. Füleki Tibor képviselő: Jelzi, hogy jó, amit a Lukács képviselő úr mond. A határozati javaslatban van egy b) verzió, hogy a Képviselő testület x tagja a beszámolóval olyan értéket 2021. év összeg kifizetésének jogszerűségét vitatja és ezzel nem ért egyet.

Szabó Zsolt Imre képviselő: Jelzi, hogy 2021. évet hatályon kívül helyezte a Képviselő testület. Így az egész 2021. évet ki kellene venni. Törvényileg a 2022. évet már nem lehetett volna finanszírozni. Nem fogadja el.

dr. Füleki Tibor képviselő: Elmondja, hogy vissza lett vonva az üzleti terv, a támogatási szerződés. Jelen pillanatban arról van szó, hogy a Kft. működött és kapta minden hónapban az önkormányzattól a támogatást.

Szabó Zsolt Imre képviselő: Jelzi, hogy nem egyezett bele.

dr. Füleki Tibor képviselő: Hozzáteszi, hogy jelen esetben a Kft. beszámolójáról van szó A megkapott támogatás felhasználásáról kell beszámolnia.

dr Behan Anett Éva jegyző: Felolvassa a határozati javaslatot az alábbiak szerint:

„Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a „**Solymosért Nonprofit Kft. 2021. és 2022. évi beszámolójának tárgyalása**” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

1. Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő- testülete jóváhagyja a Solymosért Nonprofit Kft. 2021. évi tevékenységéről készült beszámolóját számszaki, könyvelési szempontból.
2. A Képviselő-testület a beszámolóban szereplő 3.748.000 Ft összeg nem hagyja jóvá. A Képviselő- testület 25/2021. (X.27.) határozatát továbbra is hatályában tartja.
3. A Solymosért Nonprofit Kft. 2021. évi tevékenységéről készült beszámolója a határozat 1. sz. mellékletét képezi.

Felelős: Asztalos Miklós polgármester, Papp Lajos végelszámoló

Határidő: értelemszerű „,

Asztalos Miklós polgármester: Javasolja elfogadni az előbb ismertetett, módosított határozati javaslatot a Kft. 2021. évi beszámolója kapcsán.

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az elhangzottakat tudomásul veszi 4 igen, (Asztalos Miklós, Dr. Füleki Tibor, Babiczki László, Lukács László) **3 nem szavazattal,** (Kis Csaba, Szabó Zsolt Imre, Sárkány András Ferenc) **0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza**

Sz: 148/2023.(X.25.)

Tárgy: A Solymosért Nonprofit Kft. 2021. évi gazdálkodásról szóló beszámolójának elfogadása

HATÁROZAT

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a „**Solymosért Nonprofit Kft. 2021. és 2022. évi beszámolójának tárgyalása**” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

1. Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő- testülete jóváhagyja a Solymosért Nonprofit Kft. 2021. évi tevékenységéről készült beszámolóját számszaki, könyvelési szempontból.
2. A Képviselő-testület a beszámolóban szereplő 3.748.000 Ft összeg nem hagyja jóvá. A Képviselő- testület 25/2021. (X.27.) határozatát továbbra is hatályában tartja.
3. A Solymosért Nonprofit Kft. 2021. évi tevékenységéről készült beszámolója a határozat 1. sz. mellékletét képezi.

Felelős: Asztalos Miklós polgármester, Papp Lajos végelszámoló

Határidő: értelemszerű

Kis Csaba képviselő: Kéri, hogy a szavazás név szerit történjen.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Elmondja, hogy név szerinti szavazás már nem lehetséges, hiszen a szavazás már megtörtént. A jegyzőkönyvben lehet az „igen”-„nem” szavazatok mellett a neveket megjeleníteni Kérdezi Kis Csaba képviselőt, hogy ebben a formában megfelel-e a számára ?

Kis Csaba képviselő: Jelzi, hogy az a megoldás elfogadható a számára.

Asztalos Miklós polgármester: Asztalos Miklós polgármester: Javasolja elfogadni az előbb ismertetett, módosított határozati javaslatot a Kft. 2021. évi beszámolója kapcsán.

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az elhangzottakat tudomásul veszi 4 igen, (Asztalos Miklós, Dr. Füleki Tibor, Babiczki László, Lukács László) 3 nem szavazattal, (Kis Csaba, Szabó Zsolt Imre, Sárkány András Ferenc) 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

Sz: 149/2023. (X.25.)

Tárgy: Döntés a jegyzőkönyvben a szavazók nevének megjelenítéséről a szavazatok mellett

HATÁROZAT

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő- testülete dönt arról, hogy a Solymosért Nonprofit Kft. 2021. és 2022. évi beszámolójáról szóló döntések kapcsán a jegyzőkönyvben az „igen”-„nem” szavazatok mellett a szavazó képviselők nevét megjeleníteni Kis Csaba képviselő javaslatára.

Felelős: dr. Behan Anett Éva jegyző

Határidő: értelemszerű

dr Behan Anett Éva jegyző: Lukács László képviselő úr javaslata alapján felolvassa a módosított határozati javaslatot a Kft. 2022. évi beszámolójának elfogadására az alábbiak szerint:

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a „**Solymosért Nonprofit Kft. 2021. és 2022. évi beszámolójának tárgyalása**” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

1. Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő- testülete jóváhagyja a Solymosért Nonprofit Kft. 2022. évi tevékenységéről készült beszámolóját számszaki, könyvelési szempontból jóváhagyja.
2. A Képviselő-testület a beszámolóban szereplő 1.500.000 Ft összeg nem hagyja jóvá.

3. A Solymosért Nonprofit Kft. 2022. évi tevékenységéről készült beszámolója a határozat 1. sz. mellékletét képezi.

Asztalos Miklós polgármester: Javasolja elfogadásra a kft 2022. évi beszámolóját Lukács László képviselő módosításával.

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az elhangzottakat tudomásul veszi 4 igen, Asztalos Miklós, Babiczki László, dr. Füleki Tibor, Lukács László 3 nem szavazattal, Szabó Zsolt Kis Csaba Sárkány András Ferenc 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza

Sz: 150/2023.(X.25.)

Tárgy: A Solymosért Nonprofit Kft. 2022. évi gazdálkodásról szóló beszámolójának elfogadása

HATÁROZAT

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a „**Solymosért Nonprofit Kft. 2021. és 2022. évi beszámolójának tárgyalása**” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

1. Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő- testülete jóváhagyja a Solymosért Nonprofit Kft. 2022. évi tevékenységéről készült beszámolóját számszaki, könyvelési szempontból.
2. A Képviselő-testület a beszámolóban szereplő 1.500.000 Ft összeg nem hagyja jóvá.
3. A Solymosért Nonprofit Kft. 2022. évi tevékenységéről készült beszámolója a határozat 1. sz. mellékletét képezi.

Felelős: Asztalos Miklós polgármester, Papp Lajos végelszámoló

Határidő: értelemszerű

Lukács László képviselő: Indítványt tesz: a Képviselő -testület hűtlen kezelés miatt ismeretlen tettes ellen tegyen feljelentést, a Kft. 2021 és 2022. évi gazdálkodásának szabálytalansága tárgyában. Feljelentés elkészítésnél figyelembe kell venni Dr. Bódy Zoltán féle könyvvizsgáló jelentésén alapul. Megbízza Asztalos Miklós polgármester urat. Illetve az önkormányzatnak a jogi képviselőjét Dr. Vinczúr Zsoltot. Határideje 15 nap.

Asztalos Miklós polgármester: Elfogadásra javasolja szavazásra Lukács László képviselő indítványát.

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az elhangzottakat tudomásul veszi 6 igen, 1 nem szavazattal (Dr. Füleki Tibor), 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza

Sz: 151/2023. (X.25.)

Tárgy: Döntés Lukács László indítványáról Solymosért
Nonprofit Kft-nél történő feljelentés ügyében

HATÁROZAT

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Lukács László képviselő indítványát és az alábbi döntést hozta:

1. Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő- testülete Lukács László képviselő indítványára az alábbi döntést hozza: a Képviselő -testület hűtlen kezelés miatt, ismeretlen tettes ellen, feljelentést tesz a Solymosért Nonprofit Kft. 2021. és 2022. évi gazdálkodása során észlelt szabálytalanságok miatt.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert és Dr. Vinczúr Zsolt ügyvédet a feljelentés megtételére.
3. A feljelentés során Dr. Bódy Zoltán könyvvizsgálói jelentését alapul kell venni.

Felelős: Asztalos Miklós polgármester, Dr. Vinczúr Zsolt ügyvéd

Határidő: 15 nap

5.) Napirend

Egyebek

Előterjesztő: Asztalos Miklós Polgármester

Asztalos Miklós polgármester: Tájékoztatja a jelenlévőket a helyi bölcsődével kapcsolatos problémákról. Elmondja, hogy a bölcsőde fala a nedvességtől ázik, a falak ennek következtében megsüllyedtek. Megállapítást nyert, hogy a vezetékes vízhálózat sértetlen. A szennyvíz vezetékkel van baj. A munkálatok elvégzésre bekérésre került három árajánlat. A munkálatokat a bölcsődében hétvégére kell időzíteni. A kivitelező véleménye szerint három napos munkával a hibát ellehet hárítani. A szennyvíz gerinc vezetékének a cseréje vált szükségessé. Hozzáteszi, hogy a bölcsődéi SZMK gyűjtést rendezett. A gyűjtés alkalmával ötszázezer forint gyűlt össze, és több felajánlást is kapott a bölcsőde. A begyűlt összegből járdát szeretnének építeni a szülők, de ezt csak akkor lehet elkezdni, ha a szennyvíz vezetek cseréje megtörténik.

Lukács László képviselő: Hozzáteszi, hogy ez a probléma már három hónapos dolog. Véleménye szerint már régen el kellett volna kezdeni a munkálatokat.

Asztalos Miklós polgármester: Átadja a szót a bölcsődei SZKM vezetőjének, Babróczki Nikolettnek.

Babrócki Nikolett SZMK vezető: Köszöni a lehetőséget, hogy itt lehet. Elmondja, hogy a járda elkészítése nagyon fontos a fagyok előtt. Sajnos a munkálatokat csak akkor tudják elkezdni, ha a szennyvíz hibaelhárításra kerül. Köszönöni a sok felajánlást és segítséget, ami eddig kapott munkájához. Nagyon fontos a járda, hiszen minden nap a gyerekek szülők igénybe veszik. Azért sürgetné mivel a járda elkészítéséhez is kapott felajánlást.

Lukács László képviselő: Kérdezi, hogy a szennyvíz gerinccső cseréjére melyik árajánlat a legkedvezőbb?

Asztalos Miklós polgármester Asztalos Miklós polgármester: Válaszol akképpen, hogy a BH CLEAN Kft árajánlata tűnik a legkedvezőbbnek.

Dr. Füleki Tibor képviselő: Elmondja, hogy összesítette a három árajánlatok számszakilag. Ismerteti az összesítés eredményét.

Asztalos Miklós polgármester: Szavazásra javasolja a bölcsődei szennyvíz gerinccsatorna cseréjére a munkálatokat a BH CLEAN Kft végezze el.

A beérkezett árajánlatok a jegyzőkönyvhöz mellékelve.

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az elhangzottakat tudomásul veszi 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza

Sz: 152/2023. (X.25.)

Tárgy: Döntés kivitelező kiválasztásáról bölcsőde szennyvízkiépítés tárgyában

HATÁROZAT

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a bölcsőde szennyvízkiépítése tárgyú előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

1. A Képviselő- testülete a bölcsőde szennyvízkiépítése tárgyban a BH CLEAN Kft. (székhely: 3200 Gyöngyös, Bercze Nagy János út 26., képviselő: Tóth Ádám, adószám: 25484001-2-10, cégjegyzékszám: 10-09-035589) árajánlatát elfogadja, és vállalkozási szerződést köt a BH CLEAN Kft-vel nettó: 446.675 Ft +120.602 Ft Áfa = bruttó 567.277 Ft- azaz Ötszázhatvanhét -kétszázhetvenhét forint – áron.
2. A Képviselő- testület felhatalmazza a Polgármestert a vállalkozási szerződés megkötésére.
3. A döntést megalapozó árajánlat a vállalkozási szerződés mellékletét képezi.

Felelős: Asztalos Miklós polgármester

Határidő: értelemszerű

Asztalos Miklós polgármester: Ismerteti az egyebek következő tárgyát. A településen lévő antennával kapcsolatos tudnivalókról tájékoztatja a jelenlévőket. Elmondja, hogy évekkel ezelőtt a helyi építési szabályzatba belekerült, hogy a lakott területen nem lehet antennát telepíteni. A lakott területtől 800 méterre lehet csak. Elmondja, hogy egyeztetés történt a Vodafone ez ügyben. A Vodafone mérnökével feltérképezésre került a védőzónán kívül hol lehet elhelyezni az antennát.

Szabó Zsolt képviselő: Kérdezi a Polgármester Úrtól, hogy ez az egyeztetés mikor történt?

Asztalos Miklós polgármester: Válaszol akképpen, hogy másfél éve. Hozzáteszi, hogy 2022. év nyarán hálózat bővítésre kért engedélyt az egyház. Hozzáteszi még, hogy tudomása szerint 2022. év decemberétől működik a településen 4 G antenna.

Szabó Zsolt képviselő: Elmondja, hogy tudomása szerint a volt TSZ irodánál is 2 db 4 G antenna van telepítve.

Asztalos Miklós polgármester: Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az Egri Érsekségnél volt egyeztetés az antenna ügyében. Jelzi, hogy a napokban ismét szerelők jelentek meg a templomnál. Kérdésére, hogy mit csinálnak azt a tájékoztatást adták, hogy 5 G antennát telepítenek. Hozzáteszi, hogy a lakosság részéről sok aggódó levelet kap az antennával kapcsolatban. Szeretné még mindig békés úton lehetne rendezni az antenna ügyét. Hozzáteszi még, hogy a Vodafone a tájékoztatást kérő levelére nem válaszolt. Jelenleg az egyház tájékoztatását várja. Véleménye szerint az antenna áthelyezését a határba kellene megoldani. Erre számos példa van a környező településeken. Fontosnak tartja, hogy sugárzás szint mérés legyen a lakosság védelmében. Ennek a helyszíne az óvoda udvara a legoptimálisabb véleménye szerint.

Szabó Zsolt képviselő: Véleménye szerint választási kampánynak hangzik a polgármester tájékoztatója az antenna ügyében.

Asztalos Miklós polgármester: Kérdezi Szabó Zsolt képviselőt, hogy a tájékoztató melyik része tűnik annak?

Szabó Zsolt képviselő: Válaszol akképpen, hogy az egész, véleménye szerint. Mert csak most foglalkozik az antenna ügyével. Hozzáteszi, hogy az antenna évek óta fenn van a templomban. Sokkal hamarabb kellett volna ebben az ügyben lépni. Elmondja még, hogy pontosan nem tudja a polgármester úr azt, hogy egyáltalán van-e ott antenna ténylegesen. Ha van akkor az milyen.

Asztalos Miklós polgármester: Válaszol akképpen, hogy van antenna. Az ott dolgozók jelezték.

Szabó Zsolt képviselő: Kérdezi, hogy szóban mondták?

Fehér László lakos: Hozzáteszi, hogy villámelhárítót tettek a templom tetejére.

Lukács László képviselő: Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy kapott egy anyagot Dr. Gyürky Melinda doktornőtől. A doktornőt megkérte, hogy az anyagot küldje el a testületnek előterjesztés gyanánt. A levél tartalmaz 7 pontot, amiben kéri az intézkedést az önkormányzat részéről. Polgármester úrhoz szól, a lépéseket az antenna ügyében testületi döntés nélkül már el lehetett volna kezdeni. Az ügyben nem lehet szavazni mert nincs határozati javaslat teszi hozzá. Az antenna ügye fontos dolog mivel gyerekeket, időseket, betegeket érint. Az egészség fontos mindenki számára. Javasolja, hogy a doktornő által beküldött anyagban szereplő lépéseket a polgármester úr tegye meg. Ez legyen megszavazva.

Dr. Füleki Tibor képviselő: Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy telefonon egyeztetett a doktornővel a sugárzás káros hatásáról. Tudomására jutott, hogy az 5 G sugárzása nagyon magas. A doktornő elmondta, hogy vannak dokumentumai a sugárzás káros hatásairól. Jelenleg Magyarországon nincs olyan jogszabály, ami megtiltja az 5 G antenna telepítését. A településnek van egy helyi építési szabályzata, ami nem engedélyezi lakott területen az antenna telepítést. Jogilag erre a rendeletre lehet hivatkozni a lakosság védelmében. Hozzáteszi, hogy

indítványa van az ügyben. Az indítvány a következő a képviselő testület bízza meg a polgármestert és a jegyző asszonyt, hogy készítse elő azt az anyagot, ami azt tartalmazza, hogy a helyi építési szabályzat nem engedi, hogy 800 méteren belül legyen antenna építve.

Szabó Zsolt képviselő: Felhívja Dr. Füleki Tibor képviselő figyelmét, hogy építést mondott A Vodafone antennát nem épít csak telepít.

Dr. Füleki Tibor képviselő: Hozzáteszi, hogy az antenna nem helyezhető el lakott területen.

Szabó Zsolt képviselő: Kérdezi, hogy csak az 5 G antenna tekintetében legyen telepítési tilalom? Vagy az összes antennára?

Dr. Füleki Tibor képviselő: Válaszol akképpen, hogy mindegyik antennára.

Szabó Zsolt képviselő: Kérdezi a Polgármester Urat, hogy a meglévő antennák maradhatnak?

Asztalos Miklós polgármester: Válaszol Szabó Zsolt képviselő kérdésére akképpen, hogy erre már adott választ.

Szabó Zsolt képviselő: Ismét felteszi a kérdést, hogy az új telepítése nem engedélyezett, de a meglévő antennával mi a szándék?

Asztalos Miklós polgármester: Válaszol akképpen, hogy a régi antennák elhelyezése is a külterületen legyen. Ebben az ügyben már egyeztetett Nyilas Jánossal. Az ő területén legyen elhelyezve minden antenna.

Szabó Zsolt képviselő: Elmondja, hogy tudomása szerint csak beleterületen lehet telepíteni antennát.

Asztalos Miklós polgármester: Válaszol akképpen, hogy tudomása szerint ez nem így van.

Fehér László lakos: Hozzáteszi, hogy a Sár hegyen is van antenna.

Dr. Füleki Tibor képviselő: Elmondja, hogy fontos, hogy az emberek egészsége megóvásra kerüljön. A sugárzás nagyon veszélyes az emberi szervezetre. A sugárzásra nagyon fogékonyak a gyerek, idősek betegek,

Lukács László képviselő: Javasolja, hogy a polgármester kezdje meg az antenna ügyében az intézkedést.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Kéri a Képviselő -testülettől a konkrét határozati javaslatot.

Dr. Füleki Tibor képviselő: A Jegyző Asszony kérdésére akképpen válaszol, hogy a konkrét határozati javaslat a 2016. évi helyi építési szabályzatban lefektetett feltételeknek szerezzen érvényt. Ehhez kell a jogi háttérrel biztosítani.

Lukács László képviselő: Hozzáteszi, hogy a határozati javaslatba még kerüljön bele a doktornő levelében szereplő 7 lépés. Ami saját hatáskörben megtehető azt a polgármester úr tegye meg. Kéri még a polgármester urat, hogy a képviselők kapják meg a doktornő által írt levelet.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Még egyszer kéri, hogy pontosan kerüljön meghatározásra a határozati javaslat. Pontosítás szükséges a rendezési terv módosításához kell egy határozati javaslat, mely tartalmazza, hogy a rendezési terv milyen irányban kezdjen el módosulni. Ez azt

fogja jelenteni, hogy jelen határozat alapján elkezd a település tervező a tervezési eljárást. A főépítési egyeztetést ennek az eljárásnak le kell folynia különböző szakhatóságok bevonásával. Kérdezi a Képviselő-testületet, hogy ezt szeretnék?

Asztalos Miklós polgármester: Azzal a kiegészítéssel él, hogy az a cél, hogy az összes antenna a lakott területről kerüljön el. Az antennák a településen kívül legyenek elhelyezve. Az, hogy ez hogyan valósul meg azt még nem lehet látni.

Szanyi Tamás a pénzügyi bizottság tagja: Elmondja, hogy 2014-ben 1200 aláírás gyűlt össze azzal kapcsolatban, hogy a településen ne legyen antenna telepítve. A településtől 800 méterre kerüljön ki. Az a javaslata, hogy a meglévő helyi építési szabályzatot kell megerősíteni. Bővíteni az új technológiai feltételekkel változásokkal kiegészíteni. A másik javaslata az, hogy mindenki számára legyen ismertette a Dr. Gyürky Melinda doktornő által írt levél.

dr. Kovács Tamás lakos: Kéri ismertetését a Doktornő levelének.

Lukács László képviselő: Felolvassa jelenlévőknek a doktornő által írt előterjesztést.

„Önkormányzati Testületi Ülés 2023.10.30.

Napirendi pontok és előterjesztések határozati javaslatok

„Tisztelt Képviselő-testület!

1. Gyöngyössolymosi Önkormányzat Testületi határozat meghozása a Vodafone részére FELSZÓLÍTÓ LEVÉL kiküldésére / szükség esetén az önkormányzat ügyvédjének dr. Vinczúr Zsolt ügyvéd Úrnak felszólító levele/ miszerint tegyenek nyilatkozatot az alábbi kérdésekben:

a., A környezetvédelmi törvény több ponton történő megsértésének oka, miszerint:

-a sugárzás megkezdése előtt hitelt érdemlően bizonyítani kell, hogy az általa alkalmazott sugárzás

semmilyen egészségügyi vagy egyéb veszélyt, kockázatot nem jelent, azaz veszélytelen.

- Környezeti hatásvizsgálat elvégzése megtörtént-e , illetve ennek hitelt érdemlő bemutatását kéri

az önkormányzati testület.

- Mi az indoka annak, hogy az érintett lakosság és az Önkormányzati testület előzetes tájékoztatása elmaradt, valamint elmaradt az érintett lakosság értesítése is az engedélyezési eljárásról, a telepítés tényeiről és következményeiről. Miért nem szervezett közmeghallgatást és miért nem kapott módot a lakosság arra, hogy a környezetterhelő sugárzással kapcsolatban véleményt nyilvánítson és ezügyben jogorvoslati jogukat sem biztosította.

b., Mi az indoka, hogy a Vodafone megsértette az önkormányzati törvényben leírt önkormányzatok önrendelkezési jogát, miszerint a Vodafone és bármely mobilszolgáltató előzetes egyeztetésre köteles az önkormányzattal a tervezett EMFR sugárzó berendezések telepítésének megkezdése előtt. Ezzel együtt miért került meg a jelenleg is érvényben lévő HÉSZ-t / helyi építési szabályzat/

mely rendelkezik arról, hogy telekommunikációs sugárzó eszközök csak a település belterületi határától minimum 800 méteres védőtávolságot tartva települhetnek.

c., Mi az indoka annak, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő területen áthaladó kábelvezetéshez

nem kérték az önkormányzat hozzájárulását, melyet szintén törvény ír elő. / iskolaudvar gesztenyesorán lévő oszlopról ill. az óvodából vételezett /

d., Mi az indoka annak, hogy az örökségvédelmi és műemléki törvényben foglaltak be nem tartása miatt fizikai-épületszerkezeti károkozás történt a kiemelt műemlékként működő gyöngyössolymosi középkori templom épületében / pl. szabálytalan kábelvezetés, flexelés a templomfalban/

2. Az Önkormányzati Testület megerősítő határozatot hoz a jelenleg is érvényes HÉSZ-ben foglalt

telekommunikációs sugárzó eszközök elhelyezésére vonatkozóan, azaz továbbra is fenntartja annak

szükségességét, hogy a jelenleg is és jövőben működő sugárzó rendszerek /4 G/ elhelyezése csak a falu határától minimum 800 méteres védőtávolságon kívül lehetséges, egyben részletező kiegészítést tesz az önkormányzati törvényben foglalt önrendelkezési jogánál fogva.

(HÉSZ 24.§(14) c) A mobiltelefon-szolgáltatók antenna tornyait ,átjátszó állomásait, erősítőit, bázisállomásait, GSM rendszer eszközeit belterületen semminemű építményen, vagy építményben nem lehet elhelyezni, azokat külterületen a belterület határától számított min. 800 méter távolságra kell elhelyezni. Abban az esetben, amennyiben ez a védőtávolság technológiai és-vagy finanszírozási okokból nem megvalósítható, úgy ezen telekommunikációs eszközrendszerek telepítéséhez az önkormányzat nem járul hozzá.

Gyöngyössolymos részben természetvédelmi és Natura2000 területet is magában foglaló kistelepülés, Gyöngyös város agglomerátuma. Alapvetően alvó-pihenő, rekreációra alkalmas helység, mely részben mezőgazdasági(borászati) és turisztikai céllal működik.

Természetvédelmi és urbanisztikai okokból különös figyelmet fordít a környezet megóvására, az egészséges élet megőrzésére.

Célul tűzte ki a vegyi-káros elektromágneses környezeti -migrációs hatások minimalizálását, garantálva az egészséges élethez való egyetemleges emberi jogot.

Ezzel együtt tiszteletben tartja a békés, diszkriminációmentes emberi együttélés alapszabályait, valamint a telekommunikációs rendszerek szolgáltatásaihoz való biztonságos, szükséges és elégséges hozzáférés jogát.)

3. Az Önkormányzati testület határozatot hoz arra, hogy NEM támogatja az 5 G illetve ezt követő generációs cellás rendszerű mikrohullámú sugárzó rendszerek bevezetését a településen!

Az ennek indoklásául szolgáló előterjesztést Asztalos Miklós Polgármester Úr nyújtja be a 2023.10.30-án sorra kerülő testületi ülésre

4. Az Önkormányzati testület határozatot hoz arról, hogy -a nagy népsűrűségű és életkoruknál fogva különösen magas egészségi kockázatot jelentő érintettek által használt un. közösségi tereken

/ iskola, óvoda, bölcsőde, művelődési ház, orvosi rendelő, polgármesteri hivatal / - sugárbiológiai mérések elvégzésére képzett, független szakértőt rendel ki, annak ellenőrzésére, hogy milyen mértékű a káros sugárzásnak való személyes kitettség, esetleg túllépik-e a hatályos törvényben foglalt határértéket / 2011-2012-ben erre már volt példa a Csákkői „kecskeól” antenna ügyében /

Egyben az önkormányzat vállalja a sugárbiológiai mérések anyagi fedezetének biztosítását, azaz

önkormányzati keretből való finanszírozását, melynek nagyságrendje maximum 100 ezer forint lehet.

5., Az Önkormányzat határozatot hoz, hogy szükséges a lakosság tájékoztatása az elektromágneses sugárzások lehetséges káros hatásainak bemutatására ill. a településen meglévő alkalmazásokról, az ezzel kapcsolatos problémákról, a mobilszolgáltató által létrehozott szabálytalanságok feltárásáról.

A tájékoztatást a polgármester Úr, a kijelölt vagy önként jelentkező testületi képviselők, sugárbiológiai szakértő és ez ügyben tájékozott, a településen működő orvoskolléga bevonásával hajtja végre un. LAKOSSÁGI FÓRUM keretében.

Ezen tájékoztatásra egyébként a mobilszolgáltatókat terheli törvényi kötelezettség (környezetvédelmi törvény alapján) , melyet ebben az esetben is elmulasztottak, így az önkormányzat saját hatáskörében jár el.

Ezen kívül határozatot hoz a testület, hogy az események függvényében szükség esetén aláírásgyűjtést szervezhet, illetve helyi NÉPSZAVAZÁST írhat ki a mobiltechnológia elhelyezésére és alkalmazására vonatkozóan, a lakosság bevonásával. /hivatkozás: Ötv. alapvető rendelkezések) a helyi önkormányzat közügyekben demokratikus módon, széles körű nyilvánosságot teremtve kifejezi és megvalósítja a helyi közakaratot. /

6. Az önkormányzati testület határozatot hoz az önkormányzati tulajdoni leltár /kataszter/ ismeretében „külső szakértő-geodéziai, urbanisztikai mérnök bevonásával , hogy a jelenleg is érvényes HÉSZ alapján megjelölt 800 méteres védősávon kívül mely önkormányzati terület lehet megjelölhető a mobilszolgáltatók számára telepítési területként, illetve amennyiben ez finanszírozási- technológia vagy egyéb földrajzi okokból nem megoldható, ebben az esetben az Önkormányzati testület elfogadja a települést övező, magántulajdonban lévő területen történő elhelyezést is. Ennek szükségessége esetén hivatalos megkereséssel él a potenciális földtulajdonos(ok)/ felé, és írásbeli nyilatkozatot kér be a terület ilyen célú / EMFR sugárzást kibocsátó eszközrendszer, sugárzó állomás/ felhasználásának engedélyezéséről, azaz magántulajdoni hozzájárulást kér.

Ezen rendelkezések szavatolják a mindenkori mobilszolgáltatókkal való, törvényi kereteket betartó tárgyalások, egyeztetések, önkormányzati hozzájárulások alapját.

7. Az Önkormányzat határozatot hoz arra, hogy felszólító levelet küld a Heves Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályának, hogy folytassanak le ellenőrző eljárást, vizsgálatot a helyi műemléki templomon, hogy megállapíthassák milyen mérvű gazdasági-épületszerkezeti-kulturális örökségi károkozás történt a sugárzó rendszerek telepítése során. „

dr. Kovács Tamás lakos: A levélre akképpen reagál, hogy a Doktornő levelében minden benne van. Köszöni a tájékoztatást.

Lukács László képviselő: Hozzáteszi, hogy véleménye szerint ez alapján le lehet zárni az antenna ügyét.

Szanyi Tamás a pénzügyi bizottság tagja: Azzal a tájékoztatással él, hogy Dr. Gyürky Melinda doktornő felkérte, hogy egy térképvázlatot készítsen arról, hogy az antenna elhelyezésére hol van a legbiztonságosabb hely. A képviselő a földhivatalból kikérte a térképmásolatot az alapján készítette el e kért vázlatot. A felmerülő költséget a település lakosai számára felajánlást, nem kéri annak megtérítését.

Szabó Zsolt képviselő: Javasolja, hogy egy adott külterületi részt minősítsenek át belterületté. Ez lehet megoldás az ügyben.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Elmondja, hogy a Képviselő- testület olyan határozatot hoz, amelyet szeretne. Kéri a javaslatot a képviselőktől. Hozzáteszi, ha az a javaslata a Képviselő - testületnek, hogy a doktornő levelében szereplő 7 pont szerepeljen a határozati javaslatban akkor polgármester úr eldönti, hogy felteszi e szavazásra.

Lukács László képviselő: Kérdezi a Jegyző Asszonytól, hogy a határozati javaslatot ő tegye meg?

dr. Behan Anett Éva jegyző: Elmondja a Doktornő levelével kapcsolatban, hogy az önkormányzat az antenna ügyében nem tud felszólítást küldeni az Örökségvédelmi Főosztálynak, csak tájékoztatást kérhet.

dr. Kovács Tamás lakos: Hozzáteszi, hogy sürgős lenne az antenna ügyében döntésre jutni. Javasolja, hogy legyen elfogadva a doktoron javaslata. Ennek megfelelően a polgármester úr a lépéseket tegye meg. Ez a lakosság kérése az önkormányzat felé. Véleménye szerint nincs késlekedésre idő.

Asztalos Miklós polgármester: Elfogadásra javasolja a Dr. Gyürky Melinda doktornő által beadott előterjesztés a Vodafone antenna ügyében

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az elhangzottakat tudomásul veszi 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza

Sz: 153/2023. (X.25.)

Tárgy: Döntés a Dr. Gyürky Melinda doktornő által beadott Vodafone telepítéssel kapcsolatos előterjesztéséről

HATÁROZAT

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Lukács László képviselő által ismertetett Dr. Gyürky Melinda indítványát és az alábbi döntést hozta:

„1. Gyöngyössolymosi Önkormányzat Testületi határozat meghozása a Vodafone részére FELSZÓLÍTÓ LEVÉL kiküldésére / szükség esetén az önkormányzat ügyvédjének dr. Vinczúr Zsolt ügyvéd Úrnak felszólító levele/ miszerint tegyenek nyilatkozatot az alábbi kérdésekben:

a., A környezetvédelmi törvény több ponton történő megsértésének oka, miszerint:
-a sugárzás megkezdése előtt hitelt érdemlően bizonyítani kell, hogy az általa alkalmazott sugárzás

semmilyen egészségügyi vagy egyéb veszélyt, kockázatot nem jelent, azaz veszélytelen.

- Környezeti hatásvizsgálat elvégzése megtörtént-e , illetve ennek hitelt érdemlő bemutatását kéri

az önkormányzati testület.

- Mi az indoka annak, hogy az érintett lakosság és az Önkormányzati testület előzetes tájékoztatása elmaradt, valamint elmaradt az érintett lakosság értesítése is az engedélyezési eljárásról, a telepítés tényeiről és következményeiről. Miért nem szervezett közmeghallgatást és miért nem kapott módot a lakosság arra, hogy a környezetterhelő sugárzással kapcsolatban véleményt nyilvánítson és ezügyben jogorvoslati jogukat sem biztosította.

b., Mi az indoka, hogy a Vodafone megsértette az önkormányzati törvényben leírt önkormányzatok önrendelkezési jogát, miszerint a Vodafone és bármely mobilszolgáltató előzetes egyeztetésre köteles az önkormányzattal a tervezett EMFR sugárzó berendezések

telepítésének megkezdése előtt. Ezzel együtt miért került meg a jelenleg is érvényben lévő HÉSZ-t / helyi építési szabályzat/

mely rendelkezik arról, hogy telekommunikációs sugárzó eszközök csak a település belterületi határától minimum 800 méteres védőtávolságot tartva települhetnek.

c., Mi az indoka annak, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő területen áthaladó kábelvezetéshez

nem kérték az önkormányzat hozzájárulását, melyet szintén törvény ír elő. / iskolaudvar gesztenyesorán lévő oszlopról ill. az óvodából vételezett /

d., Mi az indoka annak, hogy az örökségvédelmi és műemléki törvényben foglaltak be nem tartása miatt fizikai-épületszerkezeti károkozás történt a kiemelt műemlékként működő gyöngyössolymosi középkori templom épületében / pl. szabálytalan kábelvezetés, flexelés a templomfalban/

2. Az Önkormányzati Testület megerősítő határozatot hoz a jelenleg is érvényes HÉSZ-ben foglalt

telekommunikációs sugárzó eszközök elhelyezésére vonatkozóan, azaz továbbra is fenntartja annak

szükségességét, hogy a jelenleg is és jövőben működő sugárzó rendszerek /4 G/ elhelyezése csak a falu határától minimum 800 méteres védőtávolságon kívül lehetséges, egyben részletező kiegészítést tesz az önkormányzati törvényben foglalt önrendelkezési jogánál fogva.

(HÉSZ 24.§(14) c) A mobiltelefon-szolgáltatók antenna tornyait, átjátszó állomásait, erősítőit, bázisállomásait, GSM rendszer eszközeit belterületen semminemű építményen, vagy építményben nem lehet elhelyezni, azokat külterületen a belterület határától számított min. 800 méter távolságra kell elhelyezni. Abban az esetben, amennyiben ez a védőtávolság technológiai és-vagy finanszírozási okokból nem megvalósítható, úgy ezen telekommunikációs eszközrendszerek telepítéséhez az önkormányzat nem járul hozzá.

Gyöngyössolymos részben természetvédelmi és Natura2000 területet is magában foglaló kistelepülés, Gyöngyös város agglomerátuma. Alapvetően alvó-pihenő, rekreációra alkalmas helység, mely részben mezőgazdasági(borászati) és turisztikai céllal működik.

Természetvédelmi és urbanisztikai okokból különös figyelmet fordít a környezet megóvására, az egészséges élet megőrzésére.

Célul tűzte ki a vegyi-káros elektromágneses környezeti -migrációs hatások minimalizálását, garantálva az egészséges élethez való egyetemleges emberi jogot.

Ezzel együtt tiszteletben tartja a békés, diszkriminációmentes emberi együttélés alapszabályait, valamint a telekommunikációs rendszerek szolgáltatásaihoz való biztonságos, szükséges és elégséges hozzáférés jogát.)

3. Az Önkormányzati testület határozatot hoz arra, hogy NEM támogatja az 5 G illetve ezt követő generációs cellás rendszerű mikrohullámú sugárzó rendszerek bevezetését a településen!

Az ennek indoklásául szolgáló előterjesztést Asztalos Miklós Polgármester Úr nyújtja be a 2023.10.30-án sorra kerülő testületi ülésre

4. Az Önkormányzati testület határozatot hoz arról, hogy -a nagy népsűrűségű és életkoruknál fogva különösen magas egészségi kockázatot jelentő érintettek által használt un. közösségi tereken

/ iskola, óvoda, bölcsőde, művelődési ház, orvosi rendelő, polgármesteri hivatal / - sugárbiológiai mérések elvégzésére képzett, független szakértőt rendel ki, annak ellenőrzésére, hogy milyen mértékű a káros sugárzásnak való személyes kitettség, esetleg túllépik-e a hatályos

törvényben foglalt határértéket / 2011-2012-ben erre már volt példa a Csákkői „kecskeól” antenna ügyében /

Egyben az önkormányzat vállalja a sugárbiológiai mérések anyagi fedezetének biztosítását, azaz

önkormányzati keretből való finanszírozását, melynek nagyságrendje maximum 100 ezer forint lehet.

5., Az Önkormányzat határozatot hoz, hogy szükséges a lakosság tájékoztatása az elektromágneses sugárzások lehetséges káros hatásainak bemutatására ill. a településen meglévő alkalmazásukról, az ezzel kapcsolatos problémákról, a mobilszolgáltató által létrehozott szabálytalanságok feltárásáról.

A tájékoztatást a polgármester Úr, a kijelölt vagy önként jelentkező testületi képviselők, sugárbiológiai szakértő és ez ügyben tájékozott, a településen működő orvoskolléga bevonásával hajtja végre un. LAKOSSÁGI FÓRUM keretében.

Ezen tájékoztatásra egyébként a mobilszolgáltatókat terheli törvényi kötelezettség (környezetvédelmi törvény alapján) , melyet ebben az esetben is elmulasztottak, így az önkormányzat saját hatáskörében jár el.

Ezen kívül határozatot hoz a testület, hogy az események függvényében szükség esetén aláírásgyűjtést szervezhet, illetve helyi NÉPSZAVAZÁST írhat ki a mobiltechnológia elhelyezésére és alkalmazására vonatkozóan, a lakosság bevonásával. /hivatkozás: Ötv. alapvető rendelkezések) a helyi önkormányzat közügyekben demokratikus módon, széles körű nyilvánosságot teremtve kifejezi és megvalósítja a helyi közakaratot. /

6. Az önkormányzati testület határozatot hoz az önkormányzati tulajdoni leltár /kataszter/ ismeretében „külső szakértő-geodéziai, urbanisztikai mérnök bevonásával , hogy a jelenleg is érvényes HÉSZ alapján megjelölt 800 méteres védősávon kívül mely önkormányzati terület lehet megjelölhető a mobilszolgáltatók számára telepítési területként, illetve amennyiben ez finanszírozási- technológia vagy egyéb földrajzi okokból nem megoldható, ebben az esetben az Önkormányzati testület elfogadja a települést övező, magántulajdonban lévő területen történő elhelyezést is. Ennek szükségessége esetén hivatalos megkereséssel él a potenciális földtulajdonos(ok) felé, és írásbeli nyilatkozatot kér be a terület ilyen célú / EMFR sugárzást kibocsátó eszközrendszer, sugárzó állomás/ felhasználásának engedélyezéséről, azaz magántulajdoni hozzájárulást kér.

Ezen rendelkezések szavatolják a mindenkori mobilszolgáltatókkal való, törvényi kereteket betartó tárgyalások, egyeztetések, önkormányzati hozzájárulások alapját.

7. Az Önkormányzat határozatot hoz arra, hogy felszólító levelet küld a Heves Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályának, hogy folytassanak le ellenőrző eljárást, vizsgálatot a helyi műemléki templomon, hogy megállapíthassák milyen mérvű gazdasági-épületszerkezeti-kulturális örökségi károkozás történt a sugárzó rendszerek telepítése során. „

Felelős: Asztalos Miklós polgármester

Határidő: értelemszerű

dr. Behan Anett Éva jegyző: Azzal a kiegészítéssel él, hogy a következőket kéri a jegyzőkönyvben szó szerint megjeleníteni. Elmondja, hogy a helyi építési szabályzatnak módosítása már jelezte, hogy milyen módon történik. Ez a határozat nem arról szól, hogy

módosítja a helyi építési szabályzatot a Képviselő- testület, hanem hogy hozott egy megerősítő döntést a 2016 -os hatályba tartásáról.

Szabó Zsolt képviselő: Kérdezi a Jegyző Asszonyt, hogy ez alapján, ami megszavazásra került milyen irányba indul el az önkormányzat? Kiket, illetve kit fog felkeresi? Milyen szankciókat lehet élni, azzal kapcsolatban, hogy ne kerüljön telepítésre az antenna? Abban az esetben, ha már telepítésre került akkor legyen leszerelve teszi hozzá. Kérdezi, hogy mi lehet az első lépés mit lehet tenni? Kérdezi, hogy mi az önkormányzat lépése a felhatalmazás után?

dr. Behan Anett Éva jegyző: Válaszol akképpen, hogy az anyagot nem tudta kellő pontossággal áttanulmányozni, így nem tud pontos választ adni Szabó Zsolt képviselő feltett kérdésére. Hozzáteszi, hogy a Képviselő-testület hozott egy döntést. A határozatban lévő lépések betartásra kerülnek. Akadály esetén az a Képviselő testületnek jelezve lesz.

Szabó Zsolt képviselő: Hozzáteszi, hogy a lakosság joggal sürgeti a lépéseket.

Lukács László képviselő: Hozzáteszi, hogy azok, amik végrehajthatók legyenek elkezdve. Amik akadályoztatva vannak azok a következő testületi ülésre kerüljenek vissza.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Jelzi, hogy az elfogadott határozat az antenna ügyében nem építési szabályzat módosítás volt.

Szabó Zsolt képviselő: Hozzáteszi, hogy jelenleg elfogadásra került Dr. Gyürky Melinda doktornő beszámolója. A lakosság azt várja a Képviselő -testülettől, hogy az ügyben történjen intézkedés.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Válaszol akképpen, hogy a határozatban elfogadottak kerülnek intézkedésre.

Szanyi Tamás a pénzügyi bizottság tagja: Megköszöni a képviselő testület bölcsességét az antenna ügyével kapcsolatban

Lukács László képviselő: Jelzi, hogy a végelszámoló úr jelezte, hogy a megbízása október 31. megszűnt. Kérdezi, hogy hosszabbítás ügyében mikor lesz döntés?

dr. Behan Anett Éva jegyző: Elmondja, hogy a végelszámoló támogatási szerződése október 31. lejárt. A jelen dátum volt a végelszámolás határideje is a Kft. végelszámolásának a befejezésére is. Kéri a végelszámolót, hogy tűzön ki egy határidőt a végelszámolás befejezésére. Új támogatási szerződést kell kötni november 1.től a végelszámolás folytatására.

Lukács László képviselő: Javasolja a határozatlan idejű szerződés megkötését.

Papp Lajos végelszámoló: Jelzi, hogy a sorrendiség azt kívánja, hogy a 2023. év beszámolóját kell elfogadni.

Lukács László képviselő: Hozzáteszi, hogy a 2021. és 2022. év rendeződött. A végelszámolás lezárást kell majd szentesítenie a képviselő testületnek.

Dr. Füleki Tibor képviselő: Azzal kiegészítéssel él, hogy közbeeső mérleg készítése szükségszerű a tevékenység lezárására.

Papp Lajos végelszámoló: Elmondja, hogy erre csak akkor kerülhet sor, ha elfogadta a cégbíráóság a végelszámolást.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Hozzáteszi, hogy a Kft. üzleti terve, ami a végelszámolást tartalmazza 2023 január 1.től december 31.-ig szól. A támogatási szerződés is 2023. december 31.ig szól. Határozatlan idejű szerződést nem lehet hozni. Javasolja a 2023. december 31. határidőt.

Asztalos Miklós polgármester: Szavazásra javasolja a támogatási szerződés megkötését a 2023. november 1. és 2023- december 31. közötti határozott időtartamra.

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az elhangzottakat tudomásul veszi 5 igen, 2 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza

Sz: 54/2023.(X.25.)

Tárgy: Döntés támogatási szerződés megkötéséről

HATÁROZAT

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi döntést hozta:

1. A Képviselő- testület dönt arról, hogy a határozat 1. számú mellékletében szereplő tartalommal a szerződést köt a Solymosért Nonprofit Kft-vel „ végelszámolás alatt”.
2. A Képviselő- testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Asztalos Miklós polgármester, Papp Lajos végelszámoló

Határidő: értelemszerű

1. melléklet

TÁMOGATÁSI SZERZŐDÉS

mely létrejött egyrészt **Gyöngyössolymos Község Önkormányzata** (székhely: 3231 Gyöngyössolymos, Szabadság út 139.; adószám: 15729356-2-10; képviselében: Asztalos Miklós polgármester) a továbbiakban, mint Támogató,

másrészt **Solymosért Nonprofit Kft.** (székhely: 3231 Gyöngyössolymos, Szabadság út 139.; adószám: 28836809-2-10; képviselében: Papp Lajos végelszámoló) a továbbiakban, mint Támogatott között az alábbi tartalommal:

1. Támogató, Gyöngyössolymos Község Önkormányzata 2023. évi költségvetéséről szóló 3/2023. (II.27.) rendeletében a belföldi finanszírozási kiadások között „Solymosért Nonprofit Kft. támogatása” jogcímen 700.000 Ft, azaz Hétszázezer forint működési célú támogatást nyújt Támogatott részére az végelszámoló juttatásának támogatására.
2. Támogató a támogatási összeget az alábbi ütemezésben utalja át Támogatott 11739030-23920916-00000000 számú bankszámlájára:
 - 2023. november hónapra 350.000 Ft 2023. november 20-ig
 - 2023. december hónapra 350.000 Ft 2023. december 20-ig
3. Támogatott a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény szerinti összeférhetetlenség, illetve érintettség fennállásáról vagy hiányáról jelen szerződés elválaszthatatlan részét képező 1. számú mellékletében, az átláthatóságról a 2. számú mellékletében nyilatkozott.

4. Jelen szerződés határozott időtartamra szól, 2023. november 1-től 2023. december 31-ig. A Támogatott tudomásul veszi, hogy az 1. pontban meghatározott támogatást 2023. december 31-ig kizárólag a megjelölt célnak megfelelően, rendeltetésszerűen használhatja fel, mely támogatást Támogató jogosult ellenőrizni.
5. Támogatott a rendelkezésére bocsátott támogatás felhasználásáról Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény VI. fejezetében foglaltak figyelembevételével A számvitelről szóló 2000. évi C. törvényben meghatározott beszámoló készítéssel ad számot, melyben köteles önálló fejezetben szerepeltetni a támogatás felhasználásáról szóló rövid szakmai beszámolót. Támogatott beszámolóját Számviteli Politikájában foglalt mérlegkészítési határidővel egyidejűleg küldi meg Támogató részére, s terjeszti a Képviselő-testület elé elfogadásra.
6. Amennyiben a Támogatott az előírt beszámolási kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve beszámolóját a Képviselő-testület nem fogadja el, úgy kötelezettségének teljesítéséig, beszámolójának elfogadásáig a további finanszírozás, támogatás felfüggesztésre kerül.
7. Támogatott tudomásul veszi, hogy a támogatás jogosulatlan igénybevétele, jogszabálysértő, vagy nem rendeltetésszerű felhasználása esetén visszafizetési kötelezettség terheli, mely a támogatási összeg Ptk. szerinti kamattal, késedelem esetén késedelmi kamattal növelt összegű.
8. Jelen támogatási szerződés három egymással szó szerint megegyező példányban készült, melyet a felek elolvasás után jóváhagyólag írnak alá.

Gyöngyössolymos, 2023. október 25.

Támogató

Támogatott

Pénzügyi ellenjegyző:

dr. Behan Anett Éva jegyző: Tájékoztatja a jelenlevőket, hogy az intézmények elkészítettek azokat az igényeket, amiket még ebben az évben szeretnének, hogy megoldásra kerüljenek. Ezek fejlesztési javaslatok. A javaslatokat a tegnapi nap folyamán kapta meg az intézmény vezetőktől. Kéri, hogy a jelenlévő intézményvezetők ismertessék a javaslatukat.

Lukács László képviselő: Kérdezi, hogy miért nem kapták meg a javaslatokat írásban? Kéri, hogy a jövőben írásban kerüljenek a javaslatok a testület elé. Fontos ügyre hivatkozva a testületi ülést elhagyja.

A döntéshozók száma 6 főre csökken.

Rédéné Német Mária a művelődési ház vezető: Tájékoztatja a jelen lévőket, hogy a Jegyző Asszony kérésére állított össze egy listát, amiben néhány felújítást, illetve javítást sorolt fel. Hozzáteszi, hogy a listán szereplő felújítás, illetve javítás már az idei évben nem kivitelezhető. Hozzáteszi, hogy 1 éves intervallumban gondolkodott. Véleménye szerint az lenne a legjobb megoldás, ha a művelődési ház teljesen fel lenne újítva. A funkciójához alakítani a tereket, jelenleg erre nincs lehetőség. Elmondja, hogy az épület tisztasági festése nagyon fontos lenne. A beázások javítása is elengedhetetlen a folyosók, klubtermek mosdók színpad öltözők. A munkálatokra nem kért árajánlatot Meglátása szerint kétfélmillió forint körüli összegbe kerülne a festés, javítás.

Szabó Zsolt képviselő: Kérdezi az intézmény vezetőt, hogy honnan szeretné az összeget biztosítani? Saját költségvetésből?

Rédéné Német Mária a művelődési ház vezető: Elmondja, hogy a parketta csiszolás még ebben az évben kivitelezhető lenne. Véleménye szerint a munkálatok 150.000.-Ft 200.000.Ft között mozogna. Főbejárat szigetelése és az ajtók cseréje is időszerű lenne. A főbejárattal kapcsolatban a végleges megoldás az lenne, ha lezárásra kerülne. Az előtető is rossz állapotban van mondja el, cserére lehet számítani. Az udvaron lévő főző konyha festése, burkolás is időszerű lenne. Elmondja, hogy az lenne a legjobb, ha lenne egy olyan lehetőség, amiből a művelődési házat teljesen fel lehetne újítani, átalakítani.

Asztalos Miklós polgármester: Kiegészíti azzal, hogy a csapadék víz elvezetése a szomszéd épületen van. Mivel az ingatlan tulajdonosa változott, így ezt nagyon sürgősen meg kell oldani.

Rédéné Német Mária a művelődési ház vezető: Hozzáteszi, hogy az épület fűtési korszerűsítése is fontos lenne.

Dr. Füleki Tibor képviselő: Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a művelődési ház felújításával már korábban is történt egyeztetés. Akkor azt a választ kapták, hogy nincs rá költség keret. Kreatívan lehet megoldást találni a felújításra. Gyöngyösolymos olimpiai falu. A településen van az egy főre vetett legtöbb olimpikon. Az állam 100 millió forint támogatná az olimpikonok múzeumjának létrehozását. Természetesen a művelődési házban lenne így a művelődési ház felújítása az összeg elég lenne. A jelenlegi épület sem energetikailag, sem funkcionálisa már nem megfelelő. Belső hőszigeteléssel lehetne esetleg áthidaló megoldást találni.

Bíróné Nádudvari Éva óvoda intézményvezető: Elmondja, hogy az elkészített tervezet nem erre az évre gondolta. Az óvoda tetőablak cseréje nagyon fontos lenne. Ha az összes nem is kerülne cserére legalább egy csoportszobára. Nagyon rossz állapotban vannak. Az ablakok számszerűen 23 db. Költségét nem tudja megmondani.

Dr. Füleki Tibor képviselő: Azzal a jelzéssel él, hogy az ablakok most lettek kicserélve. Ha ilyen gondok jelentkeztek akkor az egy beépítési hiba.

Bíróné Nádudvari Éva óvoda intézményvezető: Azzal a kiegészítéssel él, hogy az ablakok 2019-ben az EU-s pályázatba nem kerültek bele. A pályázatnál egy hőszigetelést kapott az épület, fűtés korszerűsítés valósult meg. Az óvodai bejárat elé egy előtető szeretne. Jelenleg a homlokzat ázik. Ennek a költsége 350.000 forint. lenne. A csoport szobákban a parketta nagyon rossz állapotban van. Ezeknek csiszolása lakkozása fontos lenne. A költsége 600.000 forint lenne. A tornaterembe egy polcrendszer szükségessé vált az eszközöknek. A költsége 300.000 forint lenne. A tornaterem hangszigetelése is fontos lenne. A fűtés korszerűsítésnek keretében a termosztát elhelyezés sürgetővé vált. Az épületben nincs megfelelő meleg mert a termosztát nem jó helyre lett elhelyezve. Jó lenne, ha ez az idén megvalósulna. A termosztát áthelyezésére már kért az intézményvezető árajánlatokat. A villanyvezeték átszerelése tavalyi áron 250.000 forint volt. A hideg meleg víz szabályozása is átalakításra szorul. A szelepek tönkre mentek 3 db szelepre lenne szükség, aminek darabontként ára 160.000 forint. Munkadíjat nem kell fizetni mert a karbantartó meg tudja csinálni a cserét.

A konyhával kapcsolatos szükségletek, problémák. A mosogatónál a fal le fog dőlni vizesedés miatt. A konyha és az óvoda bejáratánál a csapadék víz elvezetésének megoldása sürgető. Ezzel kapcsolatban a járdát lenne szükséges felújítani. A számítógépeket az intézményekben ki kell cserélni Gondol itt az óvoda és a konyha tekintetében. A konyhával kapcsolatban a számítógép az élelmezés vezetőnél nem használható elavult a program. Ennek költsége 300.000 forint. A konyhába a következő eszközökre lenne szükség keverő-dagasztó gép ennek e költsége 350.000

forint, habverő, szeletelő gép ennek költsége 300.000 forint, süteményestál ennek költsége 150.000 forint. A bölcsődénél a szét töredezett járda javítása. Hozzáteszi, hogy Füleki képviselő már meg nézte, hogy az épület süllyed. A falak nagyon megvannak süllyedve. Festés nagyon fontos lenne. Januárban ellenőrzés lesz így nem maradhatnak a falak. A bölcsődénél ablakok és ajtók cseréjéére gondolt még. Óvoda és a bölcsőde egy épületben lenne a legjobb jelen állapotok miatt. A kerítés megoldása is fontos lenne. Hozzáteszi, hogy köszöni az anyukának a segítséget a járda felújításával kapcsolatban.

Szabó Zsolt képviselő: Kérdezi, hogy a bölcsőde épületéről le lehet -e venni a rendőrség feliratot?

Bíróné Nádudvari Éva óvoda intézményvezető: „Nem” -mel válaszol, mert visszatartó erő a lakosság körében.

Asztalos Miklós polgármester: Prezentálja a fogorvos által előterjesztett problémákat. Elmondja, hogy a rendelőben egy fal beázik. Ennek következtében a bútorok szét rohadtak. 2db árajánlat érkezett a munkálatokra Jelen esetben 600.00forintba kerülne a rendbetétel.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Tájékoztatja a jelenlévőket a hivatal igényeiről. Informatikai fejlesztésre lenne szükség az önkormányzatnál, a hivatalnál, szociális gondozóknál és a védőnőnél. Történt egy adatvédelmi incidens, amiben feljelentés történt. Rendőrségi feljelentés, jegyző és polgármesteri email rendszer feltörésre került. Informatikus véleménye, hogy teljesen elavult a hálózat, és a gépek egy része. A szoftverek nem legálisak, így nem tudja garantálni a biztonságos működését, A szerver helye nem megfelelő, mivel az ablak beázik, ami alatt van. Ezekre lett kérve becslésen alapuló árajánlat melynek összege a jelenlegi árak mellett becsülten Hárommilliónyolcszáztizanhatezer forint. Ebben az évben fontos lenne megoldani. Mert az összes rendszer, ami működik veszélyben van. Nincs adatmentés, ez egy hatalmas probléma A következő ülésre kéri azokat a dolgokat, amit még ebben az évben meg kell oldani. A beruházások a tartalék terhére lesznek kivitelezve. Az intézményvezetők is elmondták, hogy csak a legfontosabb dolgok kerülnek kivitelezésre az idei évben. Kéri, hogy minden munkára kérjenek 3db árajánlatot. Kéri a Testület támogatását ezen problémák megoldásában.

Asztalos Miklós polgármester: Kérdezi, hogy van e még hozzászólás észrevétel. Hozzászólás észrevétel nem lévén 20 óra 13 perckor bezárja képviselő testületi ülést.

kmf



Tuza Tünde
Tuza Tünde

jegyzőkönyvvezető



