

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testületének **2023. augusztus 01 -án, 16 óra 00 perc** kezdettel összehívott rendkívüli nyílt testületi üléséről.

Az ülés helye: Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat tárgyaló terme
3231 Gyöngyössolymos, Szabadság út 139.

Az ülés kezdete: 16 óra 05 perc

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET ÜLÉSÉN HOZOTT DÖNTÉSEK

ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZATOK

Határozat száma:	tárgya:
109/2023. (VIII.01.)	Döntés a napirend elfogadásáról
110/2023. (VIII.01.)	Döntés védőnői megállapodás elutasításáról
111/2023. (VIII.01.)	Döntés Gyöngyössolymos Községért Díszpolgári cím odaítéléséről Dr. Nyilas János részére
112/2023. (VIII.01.)	Döntés Gyöngyössolymos Községért Érdemérem Díj odaítéléséről (Kovács Sándor) részére
113/2023. (VIII.01.)	Döntés Gyöngyössolymos Községért Érdemérem Díj (Szanyi Tamás) elutasítás
114/2023. (VIII.01.)	Döntések Gyöngyössolymos Község Településrendezési Eszközeinek módosításának tárgyában
115/2023. (VIII.01.)	Döntés rendezvényt pályázat benyújtásáról szóló 98/2003. (V.31.) számú határozat módosításáról
116/2023. (VIII.01.)	Döntés Magyar Falu Program keretében, MFP-UHJ/2023-Út, híd, járda pályázati kiírású, Gyöngyössolymos Szabadság út 730/1. hrsz-ú út felújítása című pályázatról tájékoztatást nem fogadja el
117/2023. (VIII.01.)	Döntés településbelső tervezőjének személyéről
118/2023. (VIII.01.)	Döntés titkos szavazás elrendeléséről
119/2023. (VIII.01.)	Döntés a Solymosért Nonprofit Kft. 2021. évi gazdálkodásról szóló beszámolójának elfogadása
120/2023. (VIII.01.)	Döntés a Solymosért Nonprofit Kft. 2022. évi gazdálkodásról szóló beszámolójának elfogadása
121/2023. (VIII.01.)	Döntés a Solymosért Nonprofit Kft- vel kötött támogatás szerződés módosításának elfogadásáról
122/2023. (VIII.01.)	Döntés a Solymosért Nonprofit Kft. részére pótbefizetés elrendeléséről szóló 38/2023. (II.22.) határozat módosítása és a pótbefizetés elszámolásának elfogadása tárgyában

ÖNKORMÁNYZATI RENDELET

-

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET ÜLÉSÉN JELEN VANNAK:

Asztalos Miklós	polgármester
Babiczki László	önkormányzati képviselő
Dr. Füleki Tibor	önkormányzati képviselő
Kis Csaba	önkormányzati képviselő
Lukács László	önkormányzati képviselő
Sárkány András Ferenc	önkormányzati képviselő
Szabó Zsolt Imre	önkormányzati képviselő
dr. Behan Anett Éva	jegyző
Tuza Tünde	jegyzőkönyvvezető
Nyilas Zsuzsanna	gazdálkodási ügyintéző
lakosság	csatolva a jelenléti ív

NAPIRENDEK:

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET NYILVÁNOS ÜLÉSÉRE

1.	Döntés a Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat és a Heves Vármegyei Markóth Ferenc Oktatókórház és Rendelőintézet között a védőnői feladatok ellátására létrejövő megállapodásáról Előterjesztő: Asztalos Miklós polgármester
2.	Javaslat díszpolgári cím, kitüntetés, díj adományozására Előterjesztő: Asztalos Miklós Polgármester
3.	Döntések Gyöngyössolymos Község Településrendezési Eszközeinek módosításának tárgyában Előterjesztő: Asztalos Miklós Polgármester
4.	Döntés rendezvénypályázat benyújtásáról szóló 98/2023.(V.31.) számú határozat módosításáról Előterjesztő: Asztalos Miklós polgármester
5.	Tájékoztatás Magyar Falu Program keretében, MFP-UHJ/2023-Út, híd, járda pályázati kiírású, Gyöngyössolymos Szabadság út 730/1. hrsz-ú út felújítása című pályázatról Előterjesztő: Asztalos Miklós polgármester
6.	Döntés településbelső tervezőjének személyéről Előterjesztő: Asztalos Miklós polgármester
7.	Solymosért Nonprofit Kft.2021. és 2022. évi beszámolójának tárgyalása, támogatási szerződés módosítása, végelszámoló beszámoló elfogadása Előterjesztő: Asztalos Miklós polgármester

Asztalos Miklós polgármester: Köszönti a jelenlévőket, megállapítja, hogy az ülés határozatképe, a polgármesteren kívül 6 képviselő jelen van. A jegyzőkönyv vezetésére Tuza Tünde ügyintézőt kéri fel. Ismerteti az ülés napirendjét. Javasolja a napirendek elfogadását.

Asztalos Miklós polgármester: Szavazásra teszi fel a napirendi pontok elfogadását.

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az elhangzottakat tudomásul veszi 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

Sz: 109/2023. (VIII.01.)

Tárgy: Döntés a napirend elfogadásáról

HATÁROZAT

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzata Képviselő- testülete dönt arról, hogy a Képviselő – testület ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1.	Döntés a Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat és a Heves Vármegyei Markóth Ferenc Oktatókórház és Rendelőintézet között a védőnői feladatok ellátására létrejövő megállapodásáról <u>Előterjesztő:</u> Asztalos Miklós polgármester
2.	Javaslat díszpolgári cím, kitüntetés, díj adományozására <u>Előterjesztő:</u> Asztalos Miklós Polgármester
3.	Döntések Gyöngyössolymos Község Településrendezési Eszközeinek módosításának tárgyában <u>Előterjesztő:</u> Asztalos Miklós Polgármester
4.	Döntés rendezvénypályázat benyújtásáról szóló 98/2023.(V.31.) számú határozat módosításáról <u>Előterjesztő:</u> Asztalos Miklós polgármester
5.	Tájékoztatás Magyar Falu Program keretében, MFP-UHJ/2023-Út, híd, járda pályázati kiírású, Gyöngyössolymos Szabadság út 730/1. hrsz-ú út felújítása című pályázatról <u>Előterjesztő:</u> Asztalos Miklós polgármester
6.	Döntés településbelső tervezőjének személyéről <u>Előterjesztő:</u> Asztalos Miklós polgármester
7.	Solymosért Nonprofit Kft.2021. és 2022. évi beszámolójának tárgyalása, támogatási szerződés módosítása, végelszámolói beszámoló elfogadása <u>Előterjesztő:</u> Asztalos Miklós polgármester

Felelős: Asztalos Miklós

Határidő: azonnal

A napirendek tárgyalása:

1.) N a p i r e n d

Döntés a Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat és a Heves Vármegyei Markóth Ferenc Oktatókórház és Rendelőintézet között a védőnői feladatok ellátására létrejövő megállapodásáról

Előterjesztő: Asztalos Miklós Polgármester

Asztalos Miklós polgármester: Ismerteti, hogy az írásos előterjesztés kiküldésre került. Az első napirendi pontot a SZKOS bizottság tárgyalta. Felkéri a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Kis Csaba képviselő: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban a bizottságnak kételyei vannak, mivel a védőnő a Markóth Ferenc kórházhoz fog tartozni, mint alkalmazott. Az önkormányzatnak kell az ingatlant biztosítani, illetve mindenféle egyéb dolgot, közművet villanyt. A kórház jelezte, hogy 30.000 forinttal tudja támogatni ezt. A bizottság tartózkodott ez ügyben, a testületi ülésen legyen döntés hozva az ügyben.

Asztalos Miklós polgármester: Tájékoztatja a megjelenteket, hogy a napirendet a Pénzügyi Bizottság is tárgyalta. Felkéri a Babiczki Lászlót a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Babiczki László képviselő: Válaszol akképpen, hogy egyoldalú volt a kórház ajánlattétele. Egyetlen egy ajánlatot kapott az önkormányzat. Eddig is az önkormányzat fedezte az épület költségeit. Főnről jövő utasítás volt, hogy a védőnői szolgálat átkerül a kórház fennhatósága alá. Sok mindent ezzel nem lehet tenni, az, hogy érdemes -e a kórházzal tárgyalásba kezdeni a költséggel kapcsolatban, kétséges. Ez egy adott helyzet, nem lehet vele mit csinálni. Elfogadásra javasolta a bizottság a megállapodást azért, mert egyrészt kötelező, másrészt, hogy a védőnői működés zavartalan legyen. A Képviselő- testületen fog múlni a végső döntés.

Asztalos Miklós polgármester: Javasolja, mindenkinek, hogy kerüljön elfogadásra. Nem lehet mit csinálni. Ha nem kerül elfogadásra akkor még az a 30.000 forint sem fog járni, amit a kórház felajánlott a költségek fedezésére.

Babiczki László képviselő: Azzal a kiegészítéssel él, hogy örülni kell annak, ha a védőnő marad ilyen feltételek mellett. Mint magánember, dönthet a védőnő bárhogyan, ezért fontos azt támogatni, hogy marad és szeretne továbbra is a településen dolgozni. Bízunk benne, hogy jól fog működni ez az új rendszer.

Sárkány András Ferenc képviselő: Azzal a kiegészítéssel él, hogy a település 3000 lakosú, lenne feladat a településen bőven. Arra gondol, hogy a kórház alkalmazottként dolgoztatja a védőnőket és majd új körzetet fog kijelölni a számukra. Körzetenként fognak majd rendelni, ezért kapnak plusz 30.000 forintot. Rendelési idő lesz megszabva, hogy mikor lesz a településen. Lehet, hogy Solymoshoz még csatolnak két falut és nem fogja tudni ellátni a feladatát a régi megszokott rendszerben. Ebből bonyolult dolgok lesznek meglátása szerint, lehet a védőnő nem is lesz a településen.

Szabó Zsolt képviselő: Kérdezi, hogy a védőnő meg lett -e kérdezve ezzel kapcsolatban? Vállalja-e ezekkel a feltételekkel a munkát tovább? Sárkány András Ferenc képviselő társának igaza van abban., hogy valószínű több körzetbe is kifogják küldeni a védőnőt. Nem csak Gyöngyössolymoson hanem a környező településeken is el kell látnia majd a védőnői szolgálatot. Gyöngyösorosziiban nem biztos, hogy szívesen menne adott esetben. Hogyan sikerült vele megállapodni?

dr. Behan Anett Éva jegyző: Válaszol akképpen, önkormányzat nem állapodott meg a védőnővel, mivel kötelező volt a kórháznak átadni a védőnői szolgálatot. A kórház állapodott meg a védőnővel. Azzal az információval rendelkezik, hogy aláírásra került a védőnő munkaszerződése a kórházzal. Folyamatos kapcsolattartás van továbbra is a védőnővel.

Szabó Zsolt képviselő: Azzal a jelzéssel él, hogy fontos dolog, hogy a védőnő elvállalta amunkát az új feltételekkel is.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Azzal a kiegészítéssel él, hogy innentől kezdve az önkormányzatnak nincs befolyása a védőnői szolgálat felett. Az, hogy hol dolgozik, hová helyezi ki a kórház, abba az önkormányzat már nem tud beleszólni. Az önkormányzat innentől fogva csak az ingatlant köteles biztosítani, annak minden infrastruktúrájával. Azokat a szolgáltatásokat biztosítjuk továbbra is, ami eddig is működött ilyen pl: a Stefánia -program. A védőnői szolgálat üzemeltetésre kötött szerződés 2023. július 1. napjától.

dr. Füleki Tibor képviselő: Tájékoztatja a Képviselő- testületet az első napirenddel kapcsolatban, hogy egy ilyen átalakítás mindig nagy változásokat hoz magával. Általában nem veszik figyelembe a kis településeket ebben az átalakításban, sem a benne lévő szereplők érdekeit. Talán azt kéne figyelembe venni, amit Sárkány András Ferenc képviselő társa mondott, hogy megnézik egyes településen hány ellátott van. Ehhez mérten együttesen látja el a védőnő a feladatát. Ha most a település nem ajánlja fel az ingatlant, akkor majd Gyöngyösoroszi felajánlja és akkor ott lesz a bázisa a védőnőnek, mehetnek a lakosok oda majd. Azt javasolja, hogy az első napirendit szavazza meg a testület. Legyen a településen a védőnő bázisa.

Lukács László képviselő: Jelzi, hogy nem ért egyet az előtte szóló képviselő társával. Ha a testület nemlegesen dönt ez ügyben nem azt jelenti, hogy az épületet nem adják oda a védőnőnek, ha nem további tárgyalásra lesz szükség. Jó néhány önkormányzat van ebben az országban, jó néhányról tud, akik nem fogadták el ezt már jelezte korábban a bizottsági ülésen is. Természetesen ez nem azt jelenti, hogy nem folytathatja itt a munkát, jelen esetben folyik a védőnői szolgálat munkája a településen. Viszont arra rávilágított, hogy az épület fenntartása sokkal nagyobb anyagi terhet ró az önkormányzatra, mint a védőnői funkciók ellátásának egyéb jellegű kiadásai. Védőnő használja az ingatlant, de ha bármiféle probléma van az önkormányzat köteles helyreállítani, orvosolni a problémát. Nyilván lesz benne még egyeztetés, lehet, hogy fen is elszúrták hiszen 30.000 forintból nem lehet egy ingatlant üzemeltetni.

dr. Füleki Tibor képviselő: Kérdezi, hogy mondhatja azt a kormány, hogy nem ad egy forintot sem? Szerinte kötelessége az önkormányzatnak fenntartani az épületet ez esetben is.

Szabó Zsolt képviselő: Lehet-e tudni, hogy az elmúlt időszakban mennyi volt a normatív támogatás? Az előterjesztésben szereplő számok valósak?

dr. Behan Anett Éva jegyző: Válaszol akképpen, hogy igen, valósak az előterjesztésben leírt számadatok.

Szabó Zsolt képviselő: Azzal a kiegészítéssel él, hogy a táblázatban látni, hogy 2023. év számai jóval alacsonyabbak az előző évekhez mérten.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Jelzi, hogy az előző védőnőnek – korából adódóan – magasabb volt a bére. Az eltérés ebből is adódik.

Szabó Zsolt képviselő: Elmondja, hogy magasabb volt a bér és a támogatás összege csökkent.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Válaszol akképpen, hogy a támogatás összege szorzón alapul. Az egészségügyi normatívának bizonyos szorzói vannak. Ez a gondozotti létszámhoz, ellátotti területhez igazodik. Elsősorban nem a védőnő besorolásán múlik, hanem azon, hogy mennyi ellátottja van, mennyi a születendő gyermekek, az ellátottak létszáma. Azt szeretné még hozzátenni, 30.000 forint az mindenkinek 30.000 forint. A környező települések is 30.000 forintot kaptak a működtetési költségek fedezésére. A kórház valószínűleg a saját a költségvetéséből ezt az összeget tudta kigazdálkodni. Meg lehet velük próbálni egyezkedni, de teljes fenntartás kifizetését senkinek sem sikerült elérni. Abban az esetben, ha nem fogadják el a megállapodást, azt a 30.000 forintot sem fogja kapni a település.

Asztalos Miklós polgármester: Azzal a kiegészítéssel él, hogy kisebb karbantartások is a feladatok köze tartoznak.

Kis Csaba képviselő: Azzal a kiegészítéssel él, hogy az épület állagának a megóvása is az önkormányzat feladata.

Asztalos Miklós polgármester: Elfogadásra javasolja a védőnőire vonatkozó megállapodás megkötését.

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az elhangzottakat tudomásul veszi 3 igen, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

Sz: 110 /2023.(V.31.)

Tárgy: Döntés védőnői megállapodás jóváhagyásáról

HATÁROZAT

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a „Döntés a Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat és a Heves Vármegyei Markhot Ferenc Oktatókórház és Rendelőintézet között a védőnői feladatok ellátására létrejövő megállapodásról:

1. Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. tv. 6/B. §-ában, 23. § (5) bekezdésében foglaltak értelmében az Önkormányzat és Heves Vármegyei Markhot Ferenc Oktatókórház és Rendelőintézet között ingatlan és ingó eszközök ingyenes használatba adása tárgyában létrejött megállapodást nem fogadja el.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy döntését a Kórház gazdasági igazgatójával közölje.

Felelős: Asztalos Miklós polgármester

Határidő: értelemszerű

2.) Napirend

Javaslat díszpolgári cím, kitüntetés, díj adományozására

Előterjesztő: Asztalos Miklós Polgármester

Asztalos Miklós polgármester: Ismerteti, hogy az írásos előterjesztés kiküldésre került. Az első napirendi pontot a SZKOS bizottság tárgyalta. Felkéri a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Kis Csaba képviselő: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a bizottság már tárgyalta a napi rendi pontot. Díszpolgári címre lett javasolva dr. Nyilas János, érdeméremre lett javasolva Kovács Sándor és Szanyi Tamás. Furcsállja, és a képviselő társak szavá is tették, hogy a a díszpolgári címre történő felterjesztés nem elég terjedelmes. A másik két jelölről, sokkal bővebb információ került az felterjesztésekbe. A településen Dr. Nyilas Jánost mindenki ismeri. A díszpolgári címet dr. Nyilas János elfogadta, Kovács Sándornál az érdemérmet elfogadta, Szanyi Tamásnál az érdemérmet elutasította a bizottság.

Babiczki László képviselő: Kérdezi, hogy milyen indok alapján lett elutasítva Szanyi Tamás felterjesztése?

Kis Csaba képviselő: Válaszol akképpen, hogy a bizottság szerint nem tett le annyit az asztalra, hogy érdemérmet kapjon.

Babiczki László képviselő: Kérdezi, hogy ami munkát elkezdett, és folytat az nem jelent semmit, pl. a malom esetében?

Kis Csaba képviselő: Válaszol akképpen, hogy 3 éve lakik ismét a településen. Nagyon szép ez gesztus, de nem fogadta el a bizottság.

Asztalos Miklós polgármester: Kérdezi, hogy van -e még hozzászólás a napi rendi ponthoz? Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, vélemény nem érkezett. Javasolja Gyöngyössolymos Községért Díszpolgári cím odaítélését dr. Nyilas Jánosnak.

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az elhangzottakat tudomásul veszi 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

Sz: 111 /2023.(VIII.1.)

Tárgy: Döntés Gyöngyössolymos Községért Díszpolgári cím odaítéléséről

HATÁROZAT

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő – testülete megtárgyalta a „Javaslat díszpolgári cím, kitüntetés, díj adományozására” tárgyú előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

1. Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő – testülete dönt arról, hogy 2023. évben a Gyöngyössolymos Községért Érdemérem és a Gyöngyössolymos Községért Oklevél adományozás rendjéről szóló 9/2015.(IV.30.) önkormányzati rendelet 1.§-a alapján Gyöngyössolymos Község Díszpolgári címet adományoz Dr. Nyilas Jánosnak.
2. Képviselő- testület felkéri a Polgármestert, hogy a cím adományozása kapcsán a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Asztalos Miklós polgármester

Asztalos Miklós polgármester: Javasolja Kovács Sándor részére a Gyöngyössolymos Községért Érdemérem díj odaítélését.

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az elhangzottakat tudomásul veszi 6 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

Sz: 112 /2023.(VIII.1.)

Tárgy: Döntés Gyöngyössolymos Községért Érdemérem Díj odaítéléséről (Kovács Sándor)

HATÁROZAT

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő – testülete megtárgyalta a „Javaslat díszpolgári cím, kitüntetés, díj adományozására” tárgyú előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

1. Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő – testülete dönt arról, hogy 2023. évben a Gyöngyössolymos Községért Érdemérem és a Gyöngyössolymos Községért Oklevél adományozás rendjéről szóló 9/2015.(IV.30.) önkormányzati rendelet 3.§-a alapján Gyöngyössolymos Községért Érdemérem díjat adományoz az alábbi személyeknek: Kovács Sándor.
2. Képviselő- testület felkéri a Polgármestert, hogy a díj adományozása kapcsán a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Asztalos Miklós polgármester

Asztalos Miklós polgármester: Javasolja Szanyi Tamás részére a Gyöngyössolymos Községért Érdemérem díj odaítélését.

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az elhangzottakat tudomásul veszi 3 igen, 4 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

Sz: 113 /2023.(VIII.1.) Tárgy: Döntés Gyöngyössolymos Községért Érdemérem Díj odaítéléséről (Szanyi Tamás)

HATÁROZAT

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő – testülete megtárgyalta a „Javaslat díszpolgári cím, kitüntetés, díj adományozására” tárgyú előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő – testülete dönt arról, hogy 2023. évben a Gyöngyössolymos Községért Érdemérem és a Gyöngyössolymos Községért Oklevél adományozás rendjéről szóló 9/2015.(IV.30.) önkormányzati rendelet 3.§-a alapján Gyöngyössolymos Községért Érdemérem díjat nem adományoz az alábbi személyeknek: Szanyi Tamás.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Asztalos Miklós polgármester

3.) Napirend

Döntések Gyöngyössolymos Község Településrendezési Eszközeinek módosításának tárgyában

Előterjesztő: Asztalos Miklós Polgármester

Asztalos Miklós polgármester: Ismerteti, hogy az írásos előterjesztés kiküldésre került. Kérdéseket, észrevételeket vár az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kis Csaba képviselő: Kérdezi, hogy melyik gyöngyössolymosi területet érinti? Lehet tudni, hogy a 170/115 és a 170/110 melyik részt érinti területileg? A terület tulajdonosaival lett -e egyeztetve a módosítás?

dr. Behan Anett Éva jegyző: Válaszol akképpen, hogy a kiküldött műszaki leírás tartalmazza a válaszokat. Ez egy kiemelt állami beruházás, ahol az egyeztetést, a tervezést a Magyar Közút végezte el. A rendezési terv módosításának költségét is a Magyar Közút állja.

Kis Csaba képviselő: Kérdezi, hogy melyik részen található a kerékpárút?

dr. Behan Anett Éva jegyző: Válaszol akképpen, hogy a gyöngyöstarjáni határnál. Pici rész, ami Gyöngyössolymos területe.

Asztalos Miklós polgármester: Azzal a kiegészítéssel él, hogy a bánya területén jön a kerékpárút, ott van a gyöngyössolymosi út, terület, ami a módosítással érintett.

Asztalos Miklós polgármester: Kérdezi, hogy van-e valakinek a napirendi ponthoz hozzáfűzni valója? Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, észrevétel nem érkezett, ezért azt elfogadásra javasolja.

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az elhangzottakat tudomásul veszi 6 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza

Sz: 114 /2023. (VIII.1.)

Tárgy: Döntések Gyöngyössolymos Község Településrendezési Eszközeinek módosításának tárgyában

HATÁROZAT

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a „Döntések Gyöngyössolymos Község Településrendezési Eszközeinek módosításának tárgyában” című előterjesztést és a következő határozatot hozza:

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Kormányrendelet 16.§ alapján, Gyöngyössolymos község településszerkezeti tervének, szabályozási tervének és helyi építési szabályzatának (HÉSZ) módosításával egyetért, elkészítéséhez hozzájárul, az alábbiak szerint:

- I. Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 68.§ (1) bekezdés aa) pontja alapján a Gyöngyös-Gyöngyöspata közötti kerékpárút megvalósíthatósága érdekében megindítja a településrendezési eszközök egyszerűsített eljárás szerinti módosítását.
- II. Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az önkormányzati főépítész által meghatározott tartalmi követelményekről készült feljegyzését.
- III. Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert a szerződés megkötésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Asztalos Miklós polgármester

4.) Napirend

Döntés rendezvényt pályázat benyújtásáról szóló 98/2023.(V.31.) számú határozat módosításáról

Előterjesztő: Asztalos Miklós Polgármester

Asztalos Miklós polgármester: Ismerteti, hogy a javított, írásos előterjesztés kiküldésre került. Kérdéseket, észrevételeket vár az előterjesztéssel kapcsolatban. Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta.

Lukács László képviselő: Azzal a kiegészítéssel él, hogy kifogásolja az előterjesztés tartalmát. Egyeztetett a művelődési ház vezetőjével az adatokkal kapcsolatban. Vélhetően ennek tudható be, hogy az adatok módosításra kerültek. Nagyobb figyelmet kér az előterjesztések összeállításánál. Előző üléseken volt egy példa az odavezető asszonynak nem volt aláírva valamilye. Most se a meghívó se az előterjesztés nincs aláírva. Nagyobb figyelmet kér.

Asztalos Miklós polgármester: Válaszol akképpen, köszöni az észrevételt. A napirendi pontot tárgyalta a Pénzügyi Bizottság. Kéri a Bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményét.

Babiczki László képviselő: Válaszol akképpen, hogy a Művelődési Ház jelenlegi költségvetése a rendezvény teljes költségét tartalmazza. A magasabb összegű önerő nem veszélyezteti a költségvetést, ezért támogatja a Bizottság a módosítást.

Asztalos Miklós polgármester: Köszöni szépen. Kérdezi, hogy van-e hozzászólás? Hozzászólás nem lévén javasolja a határozati javaslat előterjesztés szerinti elfogadását.

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az elhangzottakat tudomásul veszi 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

Sz: 115/2023.(VIII.1.)

Tárgy: Döntés rendezvényt pályázat benyújtásáról szóló 98/2003. (V.31.) számú határozat módosításáról

HATÁROZAT

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a „Döntés rendezvényt pályázat benyújtásáról szóló 98/2003. (V.31.) számú határozat módosításáról” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a 98/2023.(V.31. számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

1. Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő- testülete dönt arról, hogy pályázatot nyújt be a Dél-Mátra Közhasznú Egyesülethez. A felhívás címe: Helyi igényeknek megfelelő oktatás, képzés. A felhívás kódszáma: VP6-19.2.1.-22-3.-17. A pályázat címe: Solymosi ízek, borok, hagyományok hétvégéje és értéknep. A megvalósítással érintett ingatlan: Gyöngyössolymos, Bartók Béla út 2-4, 286/1 hrsz.

2. A pályázat forrásösszetétele:

Támogatásként igényelt összeg: 1.785.000 Ft

Önerő összege: 315.000 Ft

Pályázat teljes költsége: 2.100.000 Ft

3. A pályázathoz szükséges önerőt az Önkormányzat tárgyévi költségvetése terhére biztosítja. Az önerő összege nyertes pályázat esetén a megvalósítás évében kerül betervezésre.

4. A Képviselő- testület felhatalmazza a polgármestert a módosított pályázat benyújtására.

Felelős: Asztalos Miklós polgármester

Határidő: értelemszerű

5.) N a p i r e n d

Tájékoztatás Magyar Falu Program keretében, MFP-UHJ/2023-Út, híd, járda pályázati kiírású, Gyöngyössolymos Szabadság út 730/1. hrsz-ú út felújítása című pályázatról

Előterjesztő: Asztalos Miklós Polgármester

Asztalos Miklós polgármester: Ismerteti, hogy a javított, írásos előterjesztés kiküldésre került. Kérdéseket, észrevételeket vár az előterjesztéssel kapcsolatban.

Szabó Zsolt képviselő: Kérdezi a napirenddel kapcsolatban, hogy hol van a 730/1 hrsz-ú út?

dr. Behan Anett Éva jegyző: Válaszol akképpen, hogy így szerepel a tulajdoni lapon az út megnevezése, hogy Szabadság út 730/1.

Szabó Zsolt képviselő: Kérdezi, hogy házsám nincs?

dr. Behan Anett Éva jegyző: Válaszol akképpen nincs házsám, ez útfelújítást jelent 300 méter hosszan..

Szabó Zsolt képviselő: Azzal a kiegészítéssel él, hogy úgy szokták megadni, hogy házsám szerepel, tól-ig. Így nem lehet behatárolni, hogy hol van.

Asztalos Miklós polgármester: Válaszol akképpen, a pályázat már régebben be lett adva. Pontosan ez az a szakasz, ami a pályázatban korábban meg lett jelölve.

Szabó Zsolt képviselő: Kérdezi, hogy akkor ez most pontosan hol van?

Asztalos Miklós polgármester: Válaszol akképpen a malomtól fölfelé a hídig.

Szabó Zsolt képviselő: Kérdezi, hogy melyik hídig?

Asztalos Miklós polgármester: Válaszol akképpen, hogy nem a hídig, a híd előtt megáll.

Szabó Zsolt képviselő: Jelzi, hogy akkor nem a sínig, hanem a híd előtt megáll.

Asztalos Miklós polgármester: Válaszol akképpen, igen.

Szabó Zsolt képviselő: Azzal a kiegészítéssel él, hogy akkor ez az útra vonatkozik, a járda már meg lett csinálva.

Asztalos Miklós polgármester: Válaszol akképpen, hogy igen pontosan így van.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Bemutatja a tervrajzot. Tájékoztatja a képviselő testületet, hogy a vasúti sínig fog menni.

Szabó Zsolt képviselő: Azzal a kiegészítéssel él, hogy akkor nem a hídig, hanem a vasúti sínig fog menni.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Azzal a kiegészítéssel él, hogy a hídon túl fog menni. A 1056hrsz, 163 - tól kezdődik, innen fölfelé a szabadság úton átmegy a hídon és a vasúti sínig megy.

Szabó Zsolt képviselő: Kérdezi, hogy ez a pályázat már be lett adva?

dr. Behan Anett Éva jegyző: Válaszol akképpen ez egy tájékoztatás, igen be lett adva már.

Szabó Zsolt képviselő: Kérdezi, hogy akkor erről már nem is kell szavazni?

Asztalos Miklós polgármester: Válaszol akképpen, hogy kell szavazni ezzel kapcsolatban.

Lukács László képviselő: Kérdezi, hogy miért kellene szavazni az ügyben?

Szabó Zsolt képviselő: Kérdezi, hogy ha csak tájékoztatás akkor miért kellene szavazni?

Kis Csaba képviselő: Azzal a kiegészítéssel él, hogy a pályázatot 2023.július 14- ig lehet beadni elektronikus úton.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Tájékoztatja a képviselő testületet, hogy igen beadásra került a pályázat. Erről a Polgármester Úr írásban tájékoztatott minden képviselőt email útján.

Kis Csaba képviselő: Azzal a kiegészítéssel él, hogy akkor ez gyakorlatilag csak egy tájékoztatás.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Tájékoztatja a képviselő testületet, hogy tudomásul vételre van a határozati javaslat téve. Ez egy lehetőség arra, hogy megújuljon az út, ha nyer a pályázat.

Lukács László képviselő: Azzal a kiegészítéssel él, hogy ez egy futatott pályázat, volt már egyszer és akkor sem volt nyerő helyzetben. Véletlenül most sem lesz az miután meglehetősen jó útról van szó. Azt nem érti igazán, ha már van egy elfogadott gazdasági programja a

képviselőtestületnek, önkormányzatnak akkor miért nem abból merítenek, lásd a Dende-köz, illetve a Jókai út déli része. Ezek számára érthetetlen dolgok. Kérdezi, hogy adott esetben ehhez kellett-e testületi döntés? Milyen volt a pályázati kiírás?

dr. Behan Anett Éva jegyző: Válaszol akképpen, hogy nem volt kötelező a pályázat benyújtásához Képviselő- testületi döntést csatolni. Ez egy 100%-ban támogatott pályázat, önerőre nem volt szükség.

Lukács László képviselő: Azzal a kiegészítéssel él, hogy nem egyszer fordult már elő, hogy valaki valamiről döntött. Ami jó vagy rossz döntés volt erről nem akar vitát nyitni. De adott esetben, ha van ilyen pályázati kiírás miért nem lett összehívva testületi ülés, mint korábban? 2020. július 10 -én emailben lettek megkeresve a képviselők, ez nem lett volna járható út adott esetben.? Pályázat be van adva ezt utólagosan kell tudomásul vennie a képviselőknek, ez így nem megfelelő. A pályázattal kapcsolatban tartózkodik, az eljárási hibák miatt.

Asztalos Miklós polgármester: Azzal a kiegészítéssel él, hogy a pályázatot gyorsan kellett beadni a határidő miatt.

Lukács László képviselő: Jelzi, hogy nem igaz nem ért vele egyet. A pályázat tudomása szerint már régen ki volt írva.

Asztalos Miklós polgármester: Válaszol akképpen, hogy nem lehetett akárhova beadni a pályázatot. Másra beadott pályázathoz tervet kellett volna készíteni , vagy egyáltalán nem lehet benyújtani, mert a földhivatali nyilvántartásban nem útként szerepel.

Lukács László képviselő: Azzal a kiegészítéssel él, hogy a Dende-köz problémás.

Asztalos Miklós polgármester: Válaszol akképpen, a Dende-közre nem lehet beadni a pályázatot mert nem út. A pályázati kiírás útfelújításról szól.

Babiczki László képviselő: Kérdezi, hogy a régi tűzoltó szertár 726 hrsz rendezése, hogy az épület lekerüljön róla, és az út, rész feltüntetésre kerüljön. Ezzel ez megoldódik?

dr. Behan Anett Éva jegyző: Válaszol akképpen, ha az a Képviselő- testület megszavazza és elindítják akkor igen. Magához a pályázathoz nincs köze.

Asztalos Miklós polgármester: Kérdezi, hogy van-e még észrevétel?

Fehér László lakos: Kérdezi, hogy csak erre az útszakaszra lehetett beadni a pályázatot felújítás céljából?

Asztalos Miklós polgármester: Válaszol akképpen, hogy lehetett volna máshová is.

Fehér László lakos: Hozzáteszi ennek az útnak semmi baja, főleg, ha a nagy súlyú autók nem járnának arra és tennék tönkre az utat. A víz lefolyásával kapcsolatban meg nem az útnak van hibája, hanem az árokkal van baj. Rosszul lett megépítve plusz nem lett befejezve. Ennél sokkal

rosszabb utak vannak a településen meglátása szerint. A temetőtől föl a Nyiri árokig nagyon rossz az út miért nem oda lett beadva a pályázat?

Asztalos Miklós polgármester: Válaszol akképpen oda nem lehetett beadni. Nem felelt meg a pályázati feltételeknek. Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e más kérdés, észrevétel? Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel nem érkezett az előterjesztéssel kapcsolatban, ezért elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az elhangzottakat tudomásul veszi 3 igen, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza

Sz: 116/2023.(VIII.1.)

Tárgy: Tájékoztatás Magyar Falu Program keretében,
MFP-UHJ/2023-Út, híd, járda pályázati kiírású,
Gyöngyössolymos Szabadság út 730/1. hrsz-ú út
felújítása című pályázatról

HATÁROZAT

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a „Tájékoztatás Magyar Falu Program keretében, MFP-UHJ/2023-Út, híd, járda pályázati kiírású, Gyöngyössolymos Szabadság út 730/1. hrsz-ú út felújítása című pályázatról” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete Magyar Falu Program keretében, MFP-UHJ/2023-Út, híd, járda pályázati kiírású, Gyöngyössolymos Szabadság út 730/1. hrsz-ú út felújítása című, 44 988 871 Ft igényelt támogatási összegű pályázat benyújtását nem veszi tudomásul.

Felelős: Asztalos Miklós polgármester

Határidő: értelemszerű

6.) Napirend

Döntés településbelső tervezőjének személyéről

Előterjesztő: Asztalos Miklós Polgármester

Asztalos Miklós polgármester: Ismerteti, hogy az írásos előterjesztés kiküldésre került. Átadja a szót Dr. Füleki Tibor képviselőnek

Dr. Füleki Tibor képviselő: Tájékoztatja a képviselő testületet a településbelső építész kiválasztásával kapcsolatban. Elmondja, hogy az önkormányzat által felkérést kapott segítség nyújtásra. Három ajánlat érkezett be ez látszik az előterjesztésben is. Az építész kamarának tagja onnan kért iránymutatást, tájékoztatást az ügyben. Tájékoztatás abban az ügyben volt, hogyan lehet megtalálni a kertépítési tagozatnak a tagjait, valamint település rendezés tagozatnak a tagjait. akik értenek hozzá. A beérkezett ajánlatok egy új élhetőbb, szerethetőbb közösségi identitást erősítő közösségi központ kialakításának, megtervezéséről van szó. Amely

egy hosszútávú akár 10 évre is meghatározhatja a falunak az előremutató jövőjét. Azért tartja lényegesnek mert a pályázat mellé költség tervet is adtak, ez alapján bármikor bármilyen pályázatnál az kiindulást jelentheti. Amit most megterveznek lehet, hogy csak 10 éven belül valósul meg. A falut az jellemzi, hogy nincs közösségi tér, csak egy átmenő forgalom. A pályázatban meg lett határozva, hogy melyik terület tartozik a pályázattal érintett területhez. Képviselő testület már döntött erről korábban. A kiírt hárommilliós költség határra egy pályázat jött, a másik kettő négymillió forint fölött volt. Az a pályázat, ami megfelel anyagilag azt meg kell nézni, hogy szakmailag is megfelel-e. Javasolja ez elfogadását. Ebből kifolyólag szeretné tájékoztatni a testületet a szakmai referenciáról a beérkezett pályázóval kapcsolatban. Az előterjesztésben részletesen benne van a szakmai háttere Bereg Tájépítészet Iroda.

Lukács László képviselő: Kérdezi, hogy képviselő társa szolt a kiírásról, kérdése az, hogy ki a kiíró polgármester, vagy a képviselő társa? Azt várta volna, hogy amikor tárgyalva volt a költségvetés és biztosítva lett költség keret ezzel kapcsolatban, ami ugye február óta húzódik. Ténylegesen visszaköszön előterjesztésben, hogy tulajdonképpen mit is akarunk csinálni. Figyelmesen végig hallgatva a pályázó munkáját, sok minden más is benne foglaltatik. Nemtetszését fejezi ki azzal kapcsolatban, hogy a pályázat kiírása hárommillió forint. A beérkezett három pályázatból kettő értékelhetetlen, a harmadik túlságosan kidolgozottnak tűnik, mintha csak ide készült volna. A másik dolog, hogy öt hat fázisa van annak, hogy hogyan lehet ezt megvalósítani. Gyakorlatilag a hárommillió forintból csak egy tanulmányt lehet készíteni, amit majd tovább kell tökéletesíteni. Azzal egyetért, hogy 10 év múlva kerül a település olyan helyzetbe, hogy a megvalósítás fázisába kerüljön. Jelen helyzetben úgy gondolja, hogy nem lesz a település képes arra, hogy ezt véghez vigye. Másrészt a következő ciklusra terhelést jelent. A hárommillió forintra rábólintott, igaz, más kivitelezésre gondolt. A település belső rendezése nagy része az állami tulajdon útjai köré helyezkedik el, engedélyek kellenek. Egyszerűbben lehet találni tervezőt az a véleménye, aki egy vonalas tervezéssel megoldja. Azt, hogy a település lakosai ezt hogyan fogadják, természetesen tájékoztatni kell őket. Maga részéről azt nem támogatja. A testület erről semmit sem tudott, most sem derülnek ki konkrétumok. Meglátása szerint erre nem lesz anyagi fedezet. Ebben az évben számos olyan döntése volt már az önkormányzatnak, ami döntés ugyan de nem valósult meg. Meglátása szerint ismételtelen elmondja nincs rá pénzügyi fedezet.

Dr. Füleki Tibor képviselő: Válaszol akképpen, hogy teljesen mást képvisel, mint az előtte szóló, a településen a jövőt képviseli. Az a lényeg, hogy tudatosan előre megfontolva és mindent pályázati pénzből csináljon a település, nem a saját pénzből. Mivel van rá terv. Vannak befektetők, akik tisztában vannak azzal, hogy egy engedély mennyibe kerül jelenleg másfélmillió. Polgármester úr kérte az ajánlatokat, csak a segítségére volt a képviselő. Külön ütemezésben írják le, hogy a koncepció terv, tanulmányterv, amellyel a képviselő testülettel a falu lakosságával többszöri egyeztetés során kölcsönösen közösen alakítanak ki. A közös terület már egyeztetve volt. A gyermekek biztonságát vették alapul. Felsorolja a pontokat, milyen tervek, egyeztetés zajlott a jelentkező kivitelező és partnerei között, a belső tér rendezéssel kapcsolatban. Katasztrófavédelmi vizsgálat is volt e tárgyban. Nagyon előre mutató a beadott javaslat.

Asztalos Miklós polgármester: Azzal a kiegészítéssel él, hogy a településről hiányoznak a hosszú távú célok. Az, hogy ki a polgármester most és ki lesz a jövőben, jelen döntésnél szerinte nem releváns. A koncepció maradjon, hiszen ez a falu érdeke. Nem négyéves ciklusokban gondolkozni. Azért nem fejlődik a település.

Lukács László képviselő: Kérdezi, hogy miért nem lehetett tájékoztatást adni az ügyvel kapcsolatban, a költségvetés megszavazása óta. Kételyei maradnak. Nem volt részletes előterjesztés, hiányolja azt. Egyelőre nem lett meghatározva a pénzügyi háttere a kivitelezésnek.

Babiczkai László képviselő: Azzal a kiegészítéssel, él, hogy hosszú távú célokat kell megtervezni. Az ütemtervvvel tud azonosulni részletesen le van írva, hogy mi az önkormányzat feladata és mi a kivitelező feladata, le van írva, hogy milyen dokumentáció, milyen szakmai dolgok kellenek ahhoz ez létre tudjon jönni. Lakosságot is bevonják, meghallgatják. Élhetőbbé szeretnék tenni a környezetet, anyagi fedezett meg lett szavazva rá a költségvetés elfogadásakor. A gazdasági helyzet hogyan alakul azt még nem tudni. Ezek a majdani polgármestere, és képviselő- testületen fog múlni. Szeretne pozitívan gondolkodni és előre nézni. A megvalósításban mindenkinek csinálni kell a dolgát.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a megrendelő a polgármester volt., önkormányzat nevére érkezik. Dr. Füleki Tibor képviselő volt a kezdeményező beleegyezést kapott a testülettől rá. Utólag furán veszi ki magát az imént elhangzottak, ebben a tekintetben. A kivitelezőkkel történt egyeztetés, mivel ezt külön kérték is. Figyelemmel kísérni, hogy mi valósítható meg és mi nem. Szakemberek lettek bevonva a megvalósításba. 2023 évi költségvetés során mivel egyetlen egy közbenső döntéshez sem lett meghatározva, hogy honnan A fő összeget nem lehetett változtatni. Azokról a sorokról kerültek a költségek újra tervezésre, nem csak a hárommillió forint, hanem más is. A költségvetési rendelet, mivel törvényileg, kötelező mellékleteivel feltöltésre került az önkormányzati rendelettárba. Bárki megnézheti, nincs titkolva benne semmi. A kritikát nem tudja elfogadni, minden ülésen elhangzik, nem tudják mit fogadnak el. Volt egy fő összeg, amiben nem történt módosulás, hiszen nem volt megjelölve, javaslattevőnél sem volt megjelölve, hogy honnan legyen elvéve. Azt, hogy a 2023 évi költségvetésnek december végére milyen kimenetele lesz senki nem tudja megmondani. Nyilván, ha az önkormányzat olyan helyzetben lesz, hogy nem tudja fedezni a kiadásait, akkor költségvetést kell majd módosítani. Ez a terv egy megítélt beruházás, maga a Képviselő -testület hagyta jóvá. Az az érzése, hogy szándékosan hozzák kellemetlen helyzetbe egymást. Teljesen jogszerű volt a beszerzési eljárás a tervezők kiválasztása során.

Szabó Zsolt képviselő: Azzal a jelzéssel él, hogy az elmúlt időszakban több olyan problémás helyzet állt elő, ami nem megfelelő. Lukács képviselő nem a fejlődés ellen van, hanem szeretne okosan gazdálkodni. Nem lehet tudni, hogy a jövőben mit kell majd fizetni. Az a probléma, hogy egy ciklusra vállalnak célokat. A kialakult helyzetre tekintettel, óvatosan kell bánni a milliókkal. Vannak olyan döntések még a testület előtt, ami komoly anyagi vonzattal jár. Abban az esetben, ha a következő ciklusban azt mondják, hogy nem tudják beilleszteni a most megtervezetteket az elképzeléseibe, akkor ki lesz dobva a hárommillió forint. Egyetért Füleki képviselővel, hogy kell egy hosszú távú cél, de ennek most nincs itt az ideje meglátása szerint.

Asztalos Miklós polgármester: Válaszol akképpen, hogy öröme szolgál, hogy mindenki szívén viseli a falu pénzügyi helyzetét. Sajnos nem ezt tapasztalta az előző üléseken, amikor bruttó százezer forintos béremelést szavaztak meg az óvodavezetőknek.

Lukács László képviselő: Válaszol akképpen, az első pénzügyi bizottság ülésen első között mondták, hogy tartalékot kell képezni. Tartalékolni kell a források összeget a későbbiekre. Az, hogy ki mit szavazott meg netán testületi döntés nélkül, jó kérdés. A veszélyhelyzet alatt

nehezményezi, hogy a polgármester nem egyezett egy nagyobb beruházással kapcsolatban a Képviselő- testülettel. Úgy tudja, hogy törvényességi észrevétel van a Heves Vármegyei Kormányhivatal részéről a költségvetési tartalék képzése miatt. Kérdezi, hogy ez mikor kerül a Képviselő- testület elé. Lehet, hogy átszabná a költségvetést, ha tudnánk, hogy miről van szó? Ténylegesen voltak módosítások, amik megszavazásra kerültek. Abban volt döntés, hogy induljon el a tervezési folyamat. Abban nem volt döntés, hogyan kerüljön megvalósításra. Tudjuk, hogy mit akarunk közlekedés stb.

Dr. Füleki Tibor képviselő: Tájékoztatja a Képviselő -testületet, hogy a kapott ajánlat, mint költségvetésileg, mint szakmailag nagyon jó. Ha elutasításra kerül még egyszer nem kap az önkormányzat ennyire mindenben megfelelő ajánlatot. Valóban egy tervezet, de minden kivitelezés tervezéssel kezdődik. A tanulmányterv egy új élhetőbb szerethetőbb közösségi identitást erősítő közszéközpont kialakításának megtervezése. Ez lett eldöntve és megszavazva. Hozzáfüzi, hogy ha majd más falú vezetés lesz arra fognak emlékezni az emberek, akik letettek valamit asztalra. Arra, aki akasztotta az előmenetelét a településnek arra senki nem fog emlékezni. Soha nem szavaztak meg semmit, mindenben a polgármestert akarták megbuktatni. A képviselő testületnek nem ez a feladata. A gazdálkodás a polgármester és a jegyző feladata, ha nem jól gazdálkodik a törvény lecsap rá. Az előterjesztés kapcsán megszólítja Sárkány András Ferenc képviselő társát, hogy szakmámba vág az építészet. Láthatja, hogy ez egy nagyon jó ajánlattétel soha vissza nem térő lehetőség lenne a falu számára. Benne van, hogy folyamatosan egyeztet a képviselő testülettel. Pályázatok sajátossága, hogy rövid a határidő, általában 1 hónap.

Fehér László lakos: Elmondja, hogy “megint megy a csont rágás”, mert Füleki képviselő kapott egy feladatot, amit nagyon jól elvégzett, Lukács képviselő félti a pénzt. Kéri, hogy fogjon össze már végre a testület. Nézze meg a referenciali munkát Feldebrőn.

Lukács László képviselő: Válaszol akképpen, hogy vannak még aggályai. A település terv felülvizsgálatát már elkezdődött az előző ciklusban. Még mindig nem tudni, hogy mikor van vége és azt sem tudni, hogy a költség mennyi lesz. Nem tudni, hogy mikor kerül újra a testület elé. Gyöngyöspata már lekörözte a települést. Van egy tökéletesen kidolgozott menetrend. Döntse el a testület. Maga részéről tartózkodik. Törvényességi észrevétel van a költségvetéssel kapcsolatban. Ha lesz normális elfogadott költségvetése a településnek akkor újra lesz tárgyalva a benyújtott tervezet.

Szabó Zsolt képviselő: Azzal a jelzéssel él, hogy volt polgármester, Szolcsák Gyula saját kútforrásból alakította ki a helyi parkolókat. Előtte egyeztetve a lakossággal. Sok dolgot valósított meg, parkoló, virágládák kihelyezése, székelykapu, nem használt hozzá tervező csapatot. Ha meg tudta csinálni, úgy gondolja, hogy minden külső segítség nélkül meg lehet ezt is csinálni. Természetesen támogatjuk a megvalósítást. Jelen gazdasági helyzetben nem támogatja a hárommillió kifizetését.

Babiczki László képviselő: Tájékoztatja a Képviselő -testületet, hogy bármit is akarnak megvalósítani, az mind pénzbe kerül. Ez olcsóbb nem lesz. A mostani költség nagyon baráti. A következő ciklusba lehet, hogy újra terítékre kerül. Akkor újra ezt a menetet végig kell járni, ajánlat kérés, ami természetesen jóval magasabb lesz. Jelen pillanatban van egy tervezet, van hozzá nagyon jó ajánlat mind anyagilag, mind szakmailag. Kérdezi, miért nem lehet vele élni a falu fejlődése szempontjából. Azért nem halad a falu, mert mindig azt nézik mit, hogy nem

lehet megvalósítani. A falu képet egységes koncepció alapján alakítanak ki, s ez végre egy jó javaslat, a fejlődést szolgálja.

Szabó Zsolt képviselő: Azzal a kiegészítéssel él, hogy az említett példa ide nem illik, mivel ide nem hozott senki koncepciót.

Babiczki László képviselő: Válaszol akképpen, hogy kellett hozzá terv, hogy valami elinduljon.

Szabó Zsolt képviselő: Azzal a jelzéssel él, hogy a falu pénze a tét.

Babiczki László képviselő: Válaszol akképpen nincs kockáztatva a falu vagyona az a lényeg, hogy fejlődés legyen a településen.

Szabó Zsolt képviselő: Válaszol akképpen, hogy jelenleg nincs rá pályázati forrás. Lehet, hogy lenne fontosabb is mint a falu központ.

Lukács László képviselő: Azzal a kiegészítéssel él, hogy nem a Képviselő -testület miatt nem fejlődik a település. Több milliós beruházások lettek megszavazta erre a ciklusra, de nem lett belőle semmi. Nem volt olyan kérdés, ami anyagi téren a testület ne szavazott volna meg. Ismételten elmondja, hogy tartózkodik, de ha testület megszavazza akkor természetesen menni fog a dolog, Nem ismeri a részleteket.

Babiczki László képviselő: Azzal a kiegészítéssel, hogy pozitív hozzáállás szükséges. Esélyt kell adni a pályázatoknak.

Asztalos Miklós polgármester: Azzal a kiegészítéssel él, hogy a beadott út pályázat egy évvel ezelőtt volt. Pontosan a Szabó képviselő által megjelölt részre. Nem érti, hogy most mi a probléma ezzel.

Szabó Zsolt képviselő: Válaszol akképpen, hogy nem volt szavazás benne.

Asztalos Miklós polgármester: További kérdést, észrevételt vár a napirenddel kapcsolatban. Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nem érkezett, ezért javasolja az előterjesztésben szereplő határozati-javaslat elfogadását.

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az elhangzottakat tudomásul veszi 4 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

Sz: 117/2023.(VIII.1.)

Tárgy: Döntés településbelső tervezőjének személyéről

HATÁROZAT

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a „Döntés településbelső tervezőjének személyéről” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

1. Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy tervezési szerződést köt településbelső megtervezésének feladatára a BEREK TÁJÉPÍTÉS IRODA KFT-vel (székhely: 1025 Budapest, Zöldmáli lejtő 10/B A lph. fszt/2., képviseli: adószám:)
2. A Képviselő-testület a szerződéses árat nettó: 2 365 000 Ft + 638 550 Ft = bruttó: 3 003 550 Ft -ben határozza meg.

3. A Képviselő- testület felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Asztalos Miklós polgármester

Határidő: értelemszerű

4. A Képviselő- testület felhatalmazza Dr. Füleki Tibor képviselőt, a tervezési feladat koordinálásával, a tervezővel és az érintettekkel történő kapcsolattartással.

Felelős: Dr. Füleki Tibor képviselő

Határidő: értelemszerű

7.) Napirend

Solymosért Nonprofit Kft.2021. és 2022. évi beszámolójának tárgyalása, támogatási szerződés módosítása, végelszámolói beszámoló elfogadása

Előterjesztő: Asztalos Miklós Polgármester

Asztalos Miklós polgármester: Ismerteti, hogy az írásos előterjesztés kiküldésre került Tájékoztatja testületet, hogy a végelszámoló is jelen van az ülésén. Ismerteti, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalta a napi rendi pontot. Kéri a bizottság elnökét, ismertesse a bizottság álláspontját.

Babiczki László képviselő: Tájékoztatja a Képviselő -testületet, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésen a könyvelő, és végelszámoló is jelen volt aprólékosan át lett beszélve a teljes előterjesztés és a hozzá kapcsolódó összes anyag. Szeretné mindenki, ha ez az végelszámolási eljárás hamar befejeződne. Könyvelés-technikailag rendben van a két beszámoló, a számok stimmelnek. Könyvelő megtett mindent, jól összehangolva működött a végelszámolóval. Határozatban rögzítve van a menet, az év végéig beszámolók elfogadása az első fontos feladat. Egyetértett a Bizottság abban, hogy a cél az, hogy minél hamarabb kerüljön lezárásra a végelszámolás, mert plusz kiadásokat fog vonni maga után az időhúzás. Elfogadásra javasolja a pénzügyi bizottság a napi rendi pontot.

Lukács László képviselő: Azzal a kéréssel fordul a jegyző asszonyhoz, hogy szó szerint kéri a jegyzőkönyvben rögzíteni a hozzászólását:

„Egy klasszikussal kezdeném: „A kapott anyagok alapján a kft. jelenlegi gazdálkodását és pénzügyi helyzetét aggályosnak ítélem meg, érte felelősséget vállalni nem tudok. (Kt. 2022.december 15-i előterjesztés). Már az elején kijelentem, támogatam a Polgármester úr kijelentését, azaz élve képviselői jogosítvánnyal, „Nem”-mel fogok szavazni. Tudom, elhangzik, vagy már elhangzott, hogy a bírság évenként 500.000 Ft-os összeg lesz. De miért nem kapott a Képviselő-testület írásos anyagot, összefoglalót az „aggályok” eloszlátása miatt! Egyetlen pénzügyi vagy üzleti tervben sem kapott a Képviselő-testület őszintén-nyilvános- tájékoztatást, pl. az átadandó összegekről kft. részére. Kitérő válaszok jöttek, bár vannak szerződések a „feladatellátásokra”, de az összeg senki előtt nem volt jól körül határolható.

A pénzügyek terén most sincs rend! pl: a végelszámoló 4 hónapja (!) nem kap fizetést. A Kft. ügyvezetőjének nincs rendezve az elmúlt évi betegszabadságra járó pénz. Megállapításom szerint a Kft. vezetőjének a képviselő- testületi döntés nélküli „eltávolítása” jogi megközelítéssel bíró cselekmény. Ha a bíróság a menesztést jogerősen jogtalannak ítéli meg, fizetni kell.

Ami érthetetlen az egész folyamatban, hogy a kft. 71/2020.(IX.21.) számú határozata mindig érvényben van, azt a testület nem vonta vissza! Pedig időközben megszűnt a jogviszony, újra létesült, majd ismét megszüntetésre került. A kötött szerződések egyébként az önkormányzattal kerültek megkötésre, míg a bérek utalására a kft. kerített sort. Nem tisztem ebben állást foglalni, nem is ragozom.

A mai anyagok: komplett kellett volna. Ami nincs: részletes felügyelő bizottsági jelentések. Ráadásként az elnök helyettesítése sincs rendezve. De nincs teljes kimutatás, nem áll rendelkezésre az anyagban csak két könyvvizsgálói jelentés, a harmadik, a 2021-es évről szóló is kimaradt.

Ha veszteségeket nézzük, az több millió forintba rúg.

Nincs kimutatás pl. az eszközök átadásátvételéről, lásd autó.

Megjelent egy „kötelezettség”, ami többek között arra is vonatkozott, hogy kezelje a polgármester facebook oldalát, illetve a honlapot, ez 2.550.000 Ft, amelynek átadásáról a Képviselő- testület nem tudott.

Sántít az a megközelítés -elfogadni nem tudom-, hogy a kft. ezt „kigazdálkodta”. Nem igaz, csak veszteségnövelő hatása volt!

Végezetül a szerződésekről: A Képviselő-testület a 2021. évi zárszámadását egy záradékkal fogadta el, vitatva annak főösszegét. Ennek 2. pontja: A Képviselő- testület a Solymosért Nonprofit Kft-vel kötött 39/2021.(III.12.) számú polgármesteri határozatot a 2021. október 27-i ülésén hatályon kívül helyezte. A Kft finanszírozására ezt követően is sor került 3.072.590 Ft nagyságrendben. A hatályon kívül helyező határozat száma 25/2021.(X.27.). A kötött szerződés szerint ez az összeg vissza kellett volna kerüljön az önkormányzat számlájára. „”

Babiczkai László képviselő: Azzal a kiegészítéssel él, hogy a képviselő társa is most ismertette, ha húzódik kft ügye , még több pénzbe kerül a falunak. Erre nem árt odafigyelni.

Lukács László képviselő: Válaszol akképpen véleménye szerint meg kell keresni a közös nevezőt. Rendbe kell tenni a dolgot.

Pap Lajos végelszámoló: Hozzáteszi, hogy kéri a képviselő urakat, hogy fogadják el 2021-2022. év. NAV-tól kapott felhívást a végelszámoló azzal kapcsolatban, hogy 2023. augusztus 15. - ig le kell adni az anyagot. Amennyiben ez nem valósul meg akkor személyes bírság lesz kiszabva, ezt értelemszerűen áthárítja az önkormányzat felé. Korlátozó, elutasító tételt nem lehet venni januári nyitó tételként. Ismételten arra kéri a Képviselő -testületet, hogy fogadja el a 2021-2022. évi beszámolót. Ha elfogadásra kerül akkor a meglévő kötelezettségek fedezetét

is átutalja az önkormányzat a Kft. számlájára. Utána már csak könyvelni kell, nincs több gazdasági tevékenység. Mikor lesz a végelszámolás vége? Amíg nincs elfogadva a két beszámoló, addig a végelszámolás végéről nem tudunk beszélni. A könyvvizsgáló azért vállal felelőséget, hogy a lekönyvelt tételek számviteli törvénynek megfelelően kerültek elszámolásra. Az, hogy az önkormányzat hogyan utalt a Kft. jogosan jogszerűtlenül ez nem a könyvvizsgáló feladata.

Asztalos Miklós polgármester: Tájékoztatja a Képviselő- testületet, ha nem lesznek elfogadva a beszámolók, akkor a NAV augusztus 15. után másfél millió forintot szab ki a Kft-re, amit az önkormányzatra fog hárítani. Ehhez még jön a végelszámoló bére, ez közel kétfélmillió forint. Ez a későbbiekben lehet egy hűtlen kezelés is. Mindenkit kér, hogy felelősségteljesen döntsön az ügyben.

Lukács László képviselő: Kérdezi ki a felelős, ki a nagyobb felelős az önkormányzatnál? A polgármester. Ki látta a papírokat? A polgármester. Több hozzáfűzni valója nincs.

Szabó Zsolt képviselő: Azzal a kiegészítéssel él, hogy nem akart hozzászólni, de előre bocsátja, hogy nem szavazott a Kft. megalakulására. Már akkor lehetett látni, hogy a Kft. egy pénznyelő lesz. Most nem tud döntést hozni elmúlt rossz gazdálkodás miatt. Többször kérte, hogy megnézhesse az anyagot átvizsgálásra nem kapta meg. Abból tudja, hogy felelős volt e a gazdálkodás vagy sem. Felelőtlen gazdálkodás mellett nem kell elfogadni. Akkor felelősségre lehet vonni azt, aki felelőtlenül gazdálkodott. Polgármester leírta, hogy nem vállal felelősséget. Innentől a képviselő testület sem vállal felelősséget. Többször behozta kéreseként, hogy tárgyalva legyen a Kft. végelszámolása nem történt semmi. Füleki Tibor képviselő társa véleménye volt, hogy a Kft. tökéletesen működik. Rendbe van, de szeretnék belelátni a működésbe. Majd egyszer csak felszámolás végelszámolás alatt állt a Kft. 2021. évben a vészhelyzet alatt a Kft. egymillió- kilencszázhuszonöt forintot kapott az önkormányzattól működésre. Erről nem lehetett tudni. Érti, hogy bírságot von maga után, ha nem kerül pont a végére a megadott időre. A bírságot viselje az, aki húzta az időt. Nem fogja elfogadni, illetve csak azzal a feltétellel, ha teljes betekintést kap az anyagba a Kft. 2021-2022 működésével kapcsolatban.

Asztalos Miklós polgármester: Kérdezi Szabó Zsolt képviselőt, hogy kérte- e már a végelszámoló urat erre.

Szabó Zsolt Képviselő: Válaszol akképpen, hogy igen, kérte levélben a könyvelésbe történő betekintést.

Papp Lajos végelszámoló: Válaszol akképpen, hogy neki nincs felhatalmazása arra, hogy az anyagot átadja a képviselőnek. Ezt a jogot csak a tulajdonos képviselője, a Polgármester adhatja meg a számára. A jogi képviselőtől származik ez a válasz.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Tájékoztatja a Képviselő- testületet, hogy egyetlen egy dologra hívná fel a figyelmet, mégpedig arra, hogy a Kft. önállóan gazdálkodó szerv. Akinek van felelős egy személyes vezetője, aki teljes jogkörrel képviseli a gazdálkodó szervezetet. Jelen pillanatban ez a személy a végelszámoló, előtte pedig az ügyvezető igazgató. A felelősségre vonás nem a testületen belül, egymás közötti kérdés, mert minden ez a tulajdonosi oldal. Az a

lényeg, ha a gazdálkodással bármilyen kérdése van, joga van a testületnek, mint tulajdonosnak feltenni. De 2022. december 31. az ügyvezető, 2023 január 1- től pedig a végelszámoló felelős a Kft. gazdálkodásáért. Az ülésen úgy tűnik mintha ezt a Kft -t a polgármester, jegyző vagy az önkormányzat vezette volna. Az önkormányzat, mint tulajdonos az érdekeit képviselte a Polgármester. A Kft. gazdálkodásáért a cégbíróságon bejegyzett személy a felelős. A kérdésekre is ő tud választ adni, Nincs birtokunkban információ ezzel kapcsolatban. Az sem biztos, hogy kötelező, hogy birtokunkba legyen, mivel nem mi vagyunk a jogi képviselője ennek cégnek, amely a polgármestertől, jegyzőtől, pénzügyestől teljesen függetlenül működik., Attól, hogy a képviselők nem akarják elfogadni, az önkormányzat szerződések alapján adott át pénzt a Kft- nek. Ezeket a szerződéseket vagy polgármesteri döntés alapján hagyta jóvá a testület, vagy a polgármester maga a veszélyhelyzet ideje alatt. Ezek testület elé vagy polgármester elé lettek terjesztve. Az üzleti tervet nem a polgármesternek kellett elkészíteni, hanem az ügyvezetőnek. Adott évben a döntéshozónak kellett elfogadni. A szerződések szerint mentek az utalások. Nem volt benne semmi szabálytalan, ahogy a szerződésben volt foglalva, úgy ment az utalás. Működési kiadások, ami látnak a képviselők ez alapján a szerződések alapján teljesültek. Az önkormányzat részéről, az, hogy a Kft. hogyan gazdálkodott az az ügyvezetőnek volt a felelőssége és a jogköre is. Ez már ismertette volt mindenki számára. Igen, van fizetési igény az ügyvezető részéről, ezzel kapcsolatban bírósági ügy van folyamatban. A bíróság el fogja dönteni, hogy kinek van igaza. Még le sem zárult az eljárás és már találgatások vannak ezzel kapcsolatban. Az első tárgyalás napja ki sincs tűzve.

Szabó Zsolt képviselő: Válaszol akképpen, ki van tűzve a tárgyalás időpontja október 30.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Azzal a jelzéssel él, hogy az ügyvéd nem jelzett még az önkormányzat felé. Önkormányzat érdekeit képviselve megy a folyamat tovább. Azt gondolja, hogy túl sok lehetőség nincs vagy a végelszámolás ütemterv alapján halad ez az álláspont került a testület elé. Ténylegesen pénzügyessel, könyvvizsgálóval, könyvelővel, a Kft könyvelőivel mindenkivel egyeztetve van. Több héten keresztül zajlott az egyeztetés. A végelszámoló úrnak joga van kötelessége van eldönteni, hogy a végelszámolás lefolytatására vagy reális befejezésére van lehetőség, vagy nincs. A jog az ő kezébe adja a döntést, ami lehet a végelszámolás folytatására vagy nem folytatására és ezáltal felszámolásra adása a cégnek. Ez a végelszámoló joga és kvázi kötelessége is.

Papp Lajos végelszámoló: Akképpen válaszol, hogy szó szerint így van.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Azzal a kiegészítéssel él, hogy a tulajdonosi oldal a végelszámolói javaslatról tud dönteni, nem az egymás közötti nézetkülönbségekről. A végelszámoló úgy nyilatkozott, hogy az ő megítélése és a könyvvizsgáló megítélése alapján számszakilag számviteli törvény szerint a 2021. és 2022. évi beszámoló elfogadható. Ha ezek a beszámolók elfogadásra kerülnek, a 2023. évi nyitó mérlege elkészíthető. Ha a Képviselő -testület a támogatási szerződés módosítását, ami a végelszámoló bérét tartalmazza, valamint a pótbefizetést jóváhagyja akkor már csak a 2023. év lezárása van hátra, mert így a Kft. tartozásmentesen végelszámolása befejezhető. Erről van jelenleg szó. Ezekben kell dönteni.

Szabó Zsolt képviselő: Azzal a jelzéssel él, hogy nem ezt kérdezte. Nem a jegyző asszonyt kérdezte. Köszöni szépen a választ. Hozzáteszi, hogy nem szavazott a Kft. létrejöttére. Nem látott semmi olyan anyagot, ami alapján felelősen dönthet, a Kft- nek végelszámolásáról. Amíg

nem látja az anyagot nem kapja meg addig nem tudja elfogadni a beszámolót. Kérte írásban a végelszámoló urat, hogy bocsájtja a rendelkezésre hagy nézze át. Úgy tud reális képet kapni a kft gazdálkodásáról. Ez egy Kft. és a falu pénzéről van szó. Úgy gondolja mindenkit megillet a jog a tisztánlátás joga, hogy felelősen költöttek hova költöttek vagy egyáltalán felelőtlen volt a gazdálkodás. Ennyit kért.

Papp Lajos végelszámoló: Akképpen válaszol nem adhatja ki az anyagot.

Asztalos Miklós polgármester: Válaszol akképpen nem jogköre az iratok kiadása.

Pap Lajos végelszámoló: Tájékoztatja a képviselő testületet, hogy nem a 2023 januáról van szó, a 2021. és 2022. év beszámolóiról van szó.

Fehér László lakos: Jelzi, hogy Szabó képviselő januárba mondta, hogy ki vizsgálja a Kft. dolgait. Javasolja, hogy kapja meg az iratokat.

Szabó Zsolt képviselő: Jelzi, hogy írásban küldte a felkérést. Januárban szóban tette meg ezt ugyanazt. Azt a választ kapta, hogy nincs minden anyag meg, mert még a Kft-nél is vannak iratok. Végelszámoló írásban azt a tájékoztatást adta, hogy nem adhatja oda. Tájékoztatja az illetékest a kérésről. Annak eredményéről a képviselő kap választ.

Lukács László képviselő: Azzal a jelzéssel él, hogy mint képviselő most tudj meg, hogy a Kft. peres ügyében az önkormányzatnak is van jogi képviselője. Kérdezi, hogy ki ez, mire szól a megbízása és mennyibe kerül? Ki bízta meg? Kérdezi az összeget, mert ebben van egy limit határ. Polgármestert kérdezi.

Asztalos Miklós polgármester: Válaszol akképpen, hogy a jegyző asszony illetékes az ügyben.

Lukács László képviselő: Köszöni a választ, a jegyző asszonyt kérdezi majd. Azzal a kérdéssel folytatja, hogy a költségek hogyan állnak és milyen döntések születtek ezzel kapcsolatban? Nem tartja elfogadhatónak, hogy képviselő nem láthat bele az iratokba. Az elszámolást a könyvvizsgáló szépen rendben letette úgy gondolja, hogy ennél rosszabb adatok nem jöhetnek ki az előző évekből sem. Visszaköszönt a zárszámadásban is, hogy el lehet térni a letett anyagtól. Azért mondja, mert egyeztetett Fekete Ivánnal, aki azt a felvilágosítást adta, hogy van erre lehetőség. Ha könyvvizsgáló azt mondja, hogy igen akkor három dologban tesz észrevételt: az egyik a Faragó Zoltán szerződése mert nem volt a két és fél millióról döntés, a másik a támogatási szerződés az több mint hárommillió forint, ezek kivétele úgy gondolja, hogy elengedhetetlen, A másik az ügyvezetőnek a bére. A bíróság fog dönteni benne, nem akar állást foglalni. Azt hozzáteszi, ha munkahellyel van szerződés akkor a fizetés onnan jön, nem pedig máshonnan. Ezt tisztázni kell és erre a lehetőség meg van. Jegyző Asszonynak elmondta, hogy az, hogy vannak szerződések az rendben, de soha nem lehetett tudni, hogy mennyit ad az önkormányzat számszerűen.

Asztalos Miklós polgármester: Válaszol akképpen, hogy ha a két könyvvizsgálótól kérünk véleményt. Gyakorlatilag látja, hogy mi szerepel a másikon és aszerint fog véleményt mondani, Meglátása szerint ez nem járható út.

Szabó Zsolt képviselő: Azzal a kiegészítéssel él, hogy ha mindkettő adatokkal dolgozik, akkor egyformának kell lennie.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Válaszol akképpen Bódi Zoltán- féle vizsgálat nem könyvvizsgálat volt, hanem vizsgálat. A fogalmak ne kerüljenek már összekeverésre. Ő egy vizsgálatot végzett el s nem is teljes év vonatkozásában tette azt. Fekete Iván viszont egy auditált könyvvizsgálatot ad, a kettő dolog teljesen más.

Szabó Zsolt képviselő: Kérdezi ki kérte fel az egyikre és ki kérte fel a másikra?

dr. Behan Anett Éva jegyző: Válaszol akképpen, hogy a Bódi Zoltán féle -vizsgálatot az önkormányzat rendelte meg. A könyvvizsgálatot magát a Kft kérte. Nem szólt bele senki, hogy kit szeretne ezzel megbízni a végelszámoló úr.

Szabó Zsolt képviselő: Azzal a kiegészítéssel él, hogy nem lett megkérdezve senki ez ügyben. Jegyző asszonyhoz volt egy pár kérdése Lukács képviselő úrnak.

Lukács László képviselő: Kérdezi a jegyző asszonyt, hogy ügyvéddel kapcsolatban most tudtuk meg, hogy kapott megbízást a perben képviseletre. Emlékezteti jegyző asszonyt, hogy Gyöngyössolymos Közös Önkormányzati Hivatal esetében Mátrászentimre esetében döntöttünk arról, hogy ki milyen feltételekkel látja el a perbeli képviseletet. Kíváncsi rá, hogy ki a hölgy, milyen kompetencia alapján bízta meg, mekkora ennek az egyszeri megbízási díj és mennyi várható még? Jelen esetben szó esett pénzekről és a testület megint nem tudja, hogy mekkora összegről van szó.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Válaszol akképpen, hogy dr. Kurusiné Juhász Mária, aki egri és munkaügyi perekkel foglalkozik már hosszú évtizedek óta. A perben ő a jogi képviselője az önkormányzatnak.

Lukács László képviselő: Kérdezi, hogy a munkavégzésének járandósága kevesebb mint félmillió?

dr. Behan Anett Éva jegyző: Válaszol akképpen, hogy nem emlékszik pontosan, de szerinte kevesebb, mint félmillió.

Szabó Zsolt képviselő: Kérdezi, hogy ki bízta meg?

dr. Behan Anett Éva jegyző: Válaszol akképpen, hogy a polgármester bízta meg, hiszen ő a perben az önkormányzat képviselője.

Szabó Zsolt képviselő. Azzal a kifogással él, hogy az önkormányzat képviselője a képviselő testület.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Válaszol akképpen, hogy ez nem így van. Az önkormányzat képviselője a polgármester. A Képviselő -testület magát az önkormányzatot alkotja.

Szabó Zsolt képviselő: Azzal a jelzéssel él, hogy felhatalmazást kellett volna adni számára. Nem kaptak tájékoztatást róla. Arról sem kaptak tájékoztatást, hogy perben áll az önkormányzat a Kft -vel.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Ismételten elmondja, hogy a Képviselő- testület lett tájékoztatva arról, hogy perben áll Mészáros Attila volt ügyvezetővel az önkormányzat!

Szabó Zsolt képviselő: Válaszol akképpen, hogy jegyző asszony azt a tájékoztatást adta, hogy folyamatban lévő ügyről nem beszél.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Válaszol akképpen, hogy folyamatban lévő ügyről valóban nem beszél. Lukács László képviselőnek válaszol, hogy dr. Kurusiné Juhász Mária az önkormányzat jogi képviselője a polgármester úr által meghatalmazva. Az önkormányzat szerződéses jogi képviselője, Dr. Vinczúr Zsolt ügyvéd úr nem járhat el ebben az ügyben, mert összeférhetetlen, hiszen más ügyben képviseli a felperest, Mészáros Attilát.

Szabó Zsolt képviselő: Azzal a kiegészítéssel él, hogy azt a tájékoztatást kapta ügyvéd úrtól, hogy nem képviseli más ügyben Mészáros Attilát.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Válaszol akképpen, hogy az ügyvédi törvény alapján az elmúlt öt év alatt volt jogi kapcsolat az Ügyvéd Úr és Mészáros Attila között, ezért nem járhat el most. Abban, hogy a képviselőknek más mit mond, abban nem tud állást foglalni. Azt tudja megítélni és azt tudja elmondani, amely beszélgetést ő folytatott adott esetben. Akár a Bódi Zoltánnal akár az ügyvéd úrral, nem tisztje vizsgálni, ők másnak mit és hogyan mondtak, ha mondtak egyáltalán. Nem is akar ennek igazság tartalmával foglalkozni. Azt tudja elmondani, hogy az ügyvéd úr elmondta, hogy nem láthatja el ebben az ügyben Mészáros Attila képviseletét, mert jogilag összeférhetetlen.

Szabó Zsolt képviselő: Azzal a jelzéssel él, hogy tájékoztatni kellett volna erről a Képviselő - testületet.

Dr. Füleki Tibor képviselő: Tájékoztatja a Képviselő- testületet, hogy a napirendre a 2021-2022 mérleg van előterjesztve elfogadásra. A mellékelt anyagot a végelszámoló a könyvelőjével, a felkért könyvvizsgálóval és a felügyelő bizottság jegyzőkönyvével reprezentálta feléjük. Egy képviselőre sem lehet olyan terhet rakni, hogy ő maga megítélje, hogy a mérlegben számviteli törvény szerint, jó helyen van rossz helyen van Mivel nem ért hozzá. Tulajdonképpen itt szakemberek a könyvvizsgáló auditált ezzel ő nagy felelősséget vállal. Ha ezt elfogadja a testület azzal a jogot nem veszik el, hogy bármi, amit említettek azt nem lehet később jogi útra terelni. Azért, mert ez el van fogadva. Így látja. Kérdése van, ilyen patthelyzetben szerinte a végelszámolónak joga és kötelessége lehetősége is, hogy a tevékenység lezáró mérleget leadja, feltölti. Akkor befejeződik az egész. Akkor már jöhet bárki akármilyen jogi érveléssel, miért tetted. Akkor már vége tevékenység lezárul. Felelőssége sincs a végelszámolónak hisz hozott anyagból dolgozik. Tehát lehet e ilyet vagy nem?

Papp Lajos végelszámoló: Válaszol akképpen, hogy nem lehet ilyet. A záró mérleg lesz a következő év nyitója.

Szabó Zsolt képviselő: Azzal a kiegészítéssel él, hogy Dr.Füleki Tibor képviselő szavai megmosolyogtatta. Az, hogy nem láthatja nem tudhatja kijelentésével. Ez lehet, hogy így van ahogy a képviselő társa mondta. De betekintési joga van, vagy nincs.

Dr. Füleki Tibor képviselő: Válaszol akképpen azt nem tudja jogilag megítélni.

Szabó Zsolt képviselő: Azzal a jelzéssel él, hogy az a jog megillet, hogy mielőtt döntök megértse az általa meghozott döntést, hogy jó vagy rossz döntést hoz a falu szemszögéből. Azt kérte, hogy mielőtt döntést hoz lássa, hogy miről szól az írás.

Asztalos Miklós polgármester: Szünetet rendel el. 18 óra 19 perckor. A Képviselő-testület ülése 18 óra 27 perckor folytatódik.

Asztalos Miklós polgármester: A végelszámoló úrhoz fordul azzal, hogy tegye lehetővé a képviselőknek a betekintés a végelszámolásra benyújtott iratok tekintetében.

Pap Lajos végelszámoló: Azzal a jelzéssel él, hogy ha a polgármester adhat felhatalmazást rá.

Asztalos Miklós polgármester: Válaszol akképpen, hogy fog adni a végelszámoló részére meghatalmazást, mely lehetővé teszi Szabó Zsolt képviselő betekintését a Kft. anyagaiba.

Babiczki László képviselő: Azzal a jelzéssel él, hogy a testületi ülésen jelen van a Kft. volt ügyvezetője. Az a javaslata, hogy hallgassák meg, hátha tud információval szolgálni. Esetlegesen a kérdésekre is ad választ.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Tájékoztatja a Képviselő- testületet az iratok betekintése kapcsán, hogy a betekintés nem azt jelenti, hogy elviszik és megnézik az iratanyagot, esetleg más könyvelőnek átadják, akinek nincs is szerződése a Kft -vel az ügyben.

Papp Lajos végelszámoló: Válaszol akképpen majd a jogász eldönti ennek a jogi eljárását. A Kft. a tulajdona az iratok, nem az önkormányzati képviselőké.

Szabó Zsolt képviselő: Kérdezi ki a kft tulajdonosa?

Kis Csaba képviselő: Kérdezi, hogy a tulajdonos nem férhet az iratanyaghoz?

Szabó Zsolt képviselő: Kérdezi miért nem kaphatja meg?

dr. Behan Anett Éva jegyző: Válaszol akképpen betekinteni lehet, de más könyvelőhöz elvinni nem lehet.

Szabó Zsolt képviselő: Válaszol akképpen más könyvvizsgálóhoz nem viszi. Elviszi az iratokat és megnézi.

Papp Lajos végelszámoló: Azzal a jelzéssel él, hogy az önkormányzat jogászát megkérdezik, és a választól függően cseleksznek az iratokkal kapcsolatban.

Szabó Zsolt képviselő: Azzal a kiegészítéssel él, hogy egyeztetett az ügyvéddel, és tudja, hogy mit lehet és mit nem. Jegyző asszony mondja, hogy mit lehet és mit nem lehet. Bocsánat, de ezt majd a jogász megmondja.

Asztalos Miklós polgármester: Megadja a szó a Kft. volt ügyvezetőjének Mészáros Attilának.

Mészáros Attila, a Kft volt ügyvezetője: Köszöni a szót. Üdvözli a jelenlévőket. Elmondja, hogy van, amiben egyetért Szabó Zsolt képviselővel és van, amiben nem. Az aggályait megérti. A képviselő testület március táján a 2022. évi költségvetésben hatvankilenc millió forintot szavazott meg. Ebben benne volt minden. Ebben az évben, márciustól mentek az árak felfelé ennek ellenére csak a konyha működésére nyolcvanhat millió forint került megszavazásra. Nem érti, hogy mikor mennek az árak lefelé, illetve stagnálnak akkor miért kerül a konyha nyolcvanhat millióba, amit a Kft. negyvennégy millióból üzemeltetett. Annak örülne, ha a testület betekintés nyerhetne az anyagba, mivel a 2021-2022. év még a vezetése alatt zajlott. Az elmúlt időben volt vizsgálat, könyvvizsgálat nem jelezték, hogy gazdasági bűncselekmény történt volna. Természetesen apróbb hibák voltak. Szeretne a perrel kapcsolatban mondani egy két szót. Mint ügyvezetőt öt évig lehet beperelni, mint ügyvezetőnek csak harminc nap van, hogy pert indítson. ügyvédtől az a felvilágosítást kapta, hogy ha befejeződik a vizsgálat és nem találnak szabálytalanságot, amit az ügyvezető ellen fel lehet hozni. Polgármester úr azt a tájékoztatást kapta, hogy a Képviselő -testület adhat mentelmi igazolást, ami azt jelenti, hogy nem volt gazdasági bűncselekmény. Ezzel be is fejeződött volna. Úgy gondolja, hogy ebben a testületnek kellett volna döntenie. A Kft. jól működött, ezt mindenki tudja. Váratlanul érte a végelszámolás. Polgármester úr nem jelezte a Kft. ügyvezetője felé, hogy ez lesz a döntése. Érdekelne, hogy miért döntött így. Mínuszos volt a Kft. A környező településekhez mérten is jobban működött költségvetésileg. Megjegyzi, hogy május 13-án emailben kereste a jegyző asszonyt, mert egy egyesületet szeretett volna létrehozni, melynek az lett volna a neve Solymosért Lokálpatrióták Egyesülete. A cégbíróság utasításra kérte, hogy engedélyeztesse a polgármesterrel mivel szerepel a település neve az egyesületében. Július 26-án be is lett iktatva. Kérdezi, hogy miért nem kap erre választ?

Szabó Zsolt képviselő: Kérdezi a kft ügyvezetőjét a perrel kapcsolatban, hogy lehetett e volna békésen rendezni? Elmondja, hogy most hallott erről először, hogy mentelmi igazolást kaphatott volna az ügyvezető.

Mészáros Attila, a Kft volt ügyvezetője: Válaszol akképpen ez megtörtént, dr Vinczúr ügyvédnél. Nem sikerült megegyezni. Ügyvezető kikötése az volt, hogy a mentességi igazolást kapja meg és a nulla forintot, ha nem találnak gazdasági bűncselekményre utaló jeleket a vizsgálat alkalmával.

Szabó Zsolt képviselő: Kérdezi a Kft. volt ügyvezetőjétől, hogy az önkormányzat ügyvédje állást foglalt e ez ügyben?

Mészáros Attila, a Kft volt ügyvezetője: Válaszol akképpen nem foglalt állást az ügyvéd csak jelen volt.

Szabó Zsolt képviselő: Azzal a kiegészítéssel él, hogy erről a Képviselő -testület miért nem lett tájékoztatva.

Asztalos Miklós polgármester: Azzal a kiegészítéssel él, hogy valamely tárgyban nem történik megegyezés, akkor a képviselő miről szeretne tudni?

dr Behan Anett Éva jegyző: Azzal a kiegészítéssel él, hogy az ügyvezető úrnak szíve joga ezt a történetet saját maga által értelmezni, de nem biztos, hogy az valóban úgy is történt. Szabó

képviselőnek javasolja, hogy a március 29-i zárt ülés jegyzőkönyvét nézze meg, hogy ott mit mondott és miről beszélt. Ezt jótanácsként mondja a részére.

Szabó Zsolt képviselő: Válaszol akképpen köszöni szépen, de nem kell emlékeztetni semmire.

Fehér László lakos: Elmondja, hogy a Kft. azért alakult meg, hogy tehermentesítse az önkormányzatot. A különböző közmunkáktól, majd megkapta a konyhát. Szabó Zsolt képviselő csak tartózkodott.

Asztalos Miklós polgármester: Azzal a kiegészítéssel él, hogy vagy elfogadja a testület a határozati javaslatokat, vagy nem. Mivel már a tárgytól nagyon elkalandozott mindenki, a további vitának nincs értelme. Javasolja név szerinti szavazás elrendelését a Kft. 2021. és 2022. évi beszámolójának elfogadása tárgyában.

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az elhangzottakat tudomásul veszi 3 igen, 4 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

Sz: 118/2023.(VIII.1.)

Tárgy: Döntés titkos szavazás elrendeléséről

HATÁROZAT

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a „Solymosért Nonprofit Kft. 2021. és 2022. évi beszámolójának tárgyalása, támogatási szerződés módosítása, végelszámolói beszámoló elfogadása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő- testülete dönt arról, hogy nem rendel el titkos szavazást a Solymosért Nonprofit Kft. 2021. és 2022. évi beszámolójának elfogadása tárgyában.

Felelős: Asztalos Miklós polgármester

Határidő: azonnal

Asztalos Miklós polgármester: Javasolja a Solymosért Nonprofit Kft. 2022. évi beszámolójának elfogadását.

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az elhangzottakat tudomásul veszi 3 igen, 4 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza

Sz: 119 /2023.(VIII.1.)

Tárgy: A Solymosért Nonprofit Kft. 2021. évi gazdálkodásról szóló beszámolójának elfogadása

HATÁROZAT

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a „Solymosért Nonprofit Kft. 2021. és 2022. évi beszámolójának tárgyalása, támogatási szerződés módosítása, végelszámolói beszámoló elfogadása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő- testülete nem hagyja jóvá a Solymosért Nonprofit Kft. 2021. évi tevékenységéről készült beszámolóját.

Felelős: Asztalos Miklós polgármester, Papp Lajos végelszámoló

Határidő: értelemszerű

Asztalos Miklós polgármester: Javasolja a Solymosért Nonprofit Kft. 2022. évi beszámolójának elfogadását.

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az elhangzottakat tudomásul veszi 3 igen, 4 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza

Sz: 120 /2023.(VIII.1.)

Tárgy: A Solymosért Nonprofit Kft. 2022. évi gazdálkodásról szóló beszámolójának elfogadása

HATÁROZAT

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a „Solymosért Nonprofit Kft. 2021. és 2022. évi beszámolójának tárgyalása, támogatási szerződés módosítása, végelszámolói beszámoló elfogadása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő- testülete nem hagyja jóvá a Solymosért Nonprofit Kft. 2022. évi tevékenységéről készült beszámolóját.

Felelős: Asztalos Miklós polgármester, Papp Lajos végelszámoló

Határidő: értelemszerű

Asztalos Miklós polgármester: Felhívja a képviselők figyelmét, ha nem születik pozitív döntés akkor komoly bírságot kap a z önkormányzat, ami a falú pénzéből megy ki.

Szabó Zsolt képviselő: Azzal a kiegészítéssel él, hogy javasolja a Polgármester úrnak, ő fizesse ki a bírságot.

dr. Füleki Tibor képviselő: Azzal a kiegészítéssel él, hogy legyen megszavazva a végelszámoló járandósága.

Szabó Zsolt képviselő: Jelzi, hogy ez nem arról szól.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Válaszol akképpen, hogy de igen. arról szól. Háromszázötvenezer forint van ütemezve áprilistól augusztusig a végelszámolói megbízási díjra. Augusztustól ez megszűnik, ha lezárul a végelszámolás.

Szabó Zsolt képviselő: Kérdezi, hogy ha az egész támogatási szerződést szavazzuk akkor abban több pont van. Vigyázni kell szerinte ezzel.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Válaszol akképpen arról van szó, hogy áprilistól módosulnak az összegek háromszázötvenezer forintra, amit augusztus 10-ig kell kifizetni, az utolsót pedig augusztus 31-ig.

Szabó Zsolt képviselő: Véleménye szerint nem ez van leírva a határozati javaslatban.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Szabó Zsolt képviselőnek segít eligazodni a határozati javaslatok sorrendjében, és annak értelmezésében, felolvasva a határozati javaslatot.

Asztalos Miklós polgármester: Javasolja a 2023. február 28-án kötött támogatási szerződés előterjesztés szerinti módosítását.

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az elhangzottakat tudomásul veszi 6 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

Sz: 121/2023.(VIII.1.)

Tárgy: A Solymosért Nonprofit Kft- vel kötött támogatási szerződés módosítása

HATÁROZAT

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a „Solymosért Nonprofit Kft. 2021. és 2022. évi beszámolójának tárgyalása, támogatási szerződés módosítása, végelszámolói beszámoló elfogadása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

1. Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő- testülete jóváhagyja a Solymosért Nonprofit Kft-vel 2023. február 28. napján kötött támogatási szerződés módosítását.
2. A támogatási szerződés 1. számú módosítása a határozat 1. sz. mellékletét képezi.
3. A Képviselő- testület felhatalmazza a polgármestert a szerződésmódosítás aláírására.

Felelős: Asztalos Miklós polgármester, Papp Lajos végelszámoló

Határidő: értelemszerű

1. melléklet

TÁMOGATÁSI SZERZŐDÉS

1. számú módosítása

mely létrejött egyrészt **Gyöngyössolymos Község Önkormányzata** (székhely: 3231 Gyöngyössolymos, Szabadság út 139.; adószám: 15729356-2-10; képviselő: Asztalos Miklós polgármester) a továbbiakban, mint Támogató,

másrészt **Solymosért Nonprofit Kft. végelszámolás alatt** (székhely: 3231 Gyöngyössolymos, Szabadság út 139.; adószám: 28836809-2-10; képviselő: Papp Lajos) a továbbiakban, mint Támogatott, továbbiakban együtt: Felek között az alábbi tartalommal:

Előzmény: Támogató és Támogatott 2023. február 28. napján egymással támogatási szerződést (továbbiakban: Szerződés) kötött. Jelen támogatási szerződést a Felek az alábbiak szerint módosítják:

1. A Szerződés 2. pontja az alábbiak szerint módosul
 „Támogató a támogatási összeget az alábbi ütemezésben utalja át Támogatott 11739030-23920916-00000000 számú bankszámlájára:
 - 2023. január hónapra 3 031 429 Ft 2023. január 20-ig (átmeneti gazd. alapján utalás: 2.986.514 Ft)
 - 2023. február hónapra 2 582 680 Ft 2023. február 20-ig (átmeneti gazd. alapján utalás: 2.986.514 Ft)
 - 2023. március hónapra tervezett: 2 740 682 Ft 2023. március 20-ig (különbözet I-II hó teljesítés alapján, **tényleges utalás: 2 381 763 Ft**)
 - 2023. április hónapra 2 740 682 Ft 2023. április 20-ig
 - 2023. május hónapra 700 000 Ft 2023. augusztus 10-ig
 - 2023. június hónapra 350 000 Ft 2023. augusztus 10-ig
 - 2023. július hónapra 350 000 Ft 2023. augusztus 10-ig
 - 2023. augusztus hónapra 350 000 Ft 2023. augusztus 31-ig
2. A Szerződés 4. pontja az alábbiak szerint módosul
 Jelen szerződés határozott időtartamra szól, 2023. január 01-től 2023. augusztus 31-ig. A Támogatott tudomásul veszi, hogy az 1. pontban meghatározott támogatást 2023. augusztus 31-ig kizárólag a megjelölt célnak megfelelően, rendeltetésszerűen használhatja fel, mely támogatást Támogató jogosult ellenőrizni.
3. Jelen támogatási szerződés három egymással szó szerint megegyező, eredeti példányban készült, melyből 2 példány a Támogatót, 1 példány a Támogatottat illet meg és melyet a Felek elolvasás és értelmezés után jóváhagyólag írnak alá.

Gyöngyössolymos, 2023. augusztus...

Támogató

Támogatott

Pénzügyi ellenjegyző:

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
 2023. augusztus 01. napi rendkívüli, nyílt ülésének jegyzőkönyve

Asztalos Miklós polgármester: Javasolja a Solymosért Nonprofit Kft. részére pótbefizetés elrendeléséről szóló 38/2023. (II.22.) határozat módosítását és a pótbefizetés elszámolásának elfogadását.

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az elhangzottakat tudomásul veszi 5 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza

Sz: 122 /2023.(VIII.1.)

Tárgy: Döntés a Solymosért Nonprofit Kft. részére pótbefizetés elrendeléséről szóló 38/2023. (II.22.) határozat módosítása és a pótbefizetés elszámolásának elfogadása tárgyában

HATÁROZAT

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a „Solymosért Nonprofit Kft. 2021. és 2022. évi beszámolójának tárgyalása, támogatási szerződés módosítása, végelszámolói beszámoló elfogadása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

1. Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő- testülete dönt arról, hogy a Solymosért Nonprofit Kft. részére pótbefizetés elrendeléséről szóló 38/2023. (II.22.) határozat 1. számú mellékletét módosítja a benyújtott dokumentum alapján, hozzájárul az eredeti mellékletben szereplő számlák cseréjéhez és ezzel együtt a pótbefizetéshez kapcsoló elszámolást elfogadja.
2. Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő- testülete dönt arról, hogy az 1/1 tulajdoni hányadban tulajdonát képező Solymosért Nonprofit Kft. (székhely: 3231 Gyöngyössolymos, Szabadság út 139. adószám: 28836809-2-10, képviseli: Papp Lajos végelszámoló) részére pótbefizetést rendel el az alábbiak szerint:
 Pótbefizetés összege: 1 184 000 Ft
 Pótbefizetés formája: átutalás
 Pótbefizetés gyakorisága: 1 alkalom
 Pótbefizetés teljesítésének határideje: 2023. augusztus 10.
- 3.A Képviselő – testület felhatalmazza a polgármester a pótbefizetés összegének átutalásra. A Kft. kimutatott tartozásairól szóló összesítő és az azt megalapozó számlák másolata a határozat 2. számú mellékletét képezik.
- 4.A Képviselő- testület kötelezi Papp Lajos végelszámolót a pótbefizetés összegéből a határozat 2. számú mellékletében szereplő tartozások maradéktalan kiegyenlítésére.

Felelős: Asztalos Miklós polgármester, Papp Lajos végelszámoló

Határidő: 2023.augusztus 31.

Asztalos Miklós polgármester: Köszöni a lakossági észrevételt. Megállapítja, hogy több kérdés, észrevétel a napirendekkel kapcsolatban nem érkezett, ezért az ülést 18 óra 55 perckor bezárja.


Asztalos Miklós
polgármester



Tuza Tünde

kmf

Tuza Tünde

Jegyzőkönyvvezető


dr. Behan Anett Éva
jegyző

