

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testületének **2023. augusztus 09 -án, 14 óra 00 perc** kezdettel összehívott rendkívüli nyílt testületi üléséről.

Az ülés helye: Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat tárgyaló terme
3231 Gyöngyössolymos, Szabadság út 139.

Az ülés kezdete: 14 óra 05 perc

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET ÜLÉSÉN HOZOTT DÖNTÉSEK

ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZATOK

Határozat száma:	tárgya:
124/2023. (VIII.09.)	Döntés a napirend elfogadásáról
125/2023. (VIII.09.)	Döntés név szerinti szavazás elrendeléséről
126/2023. (VIII.09.)	A Solymosért Nonprofit Kft. 2021. évi gazdálkodásról szóló beszámolójának elfogadása
127/2023. (VIII.09.)	A Solymosért Nonprofit Kft. 2022. évi gazdálkodásról szóló beszámolójának elfogadása
128/2023. (VIII.09.)	A Solymosért Nonprofit Kft. részére pótbefizetés elrendelése

ÖNKORMÁNYZATI RENDELET

-

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET ÜLÉSÉN JELEN VANNAK:

Asztalos Miklós	polgármester
Babiczki László	önkormányzati képviselő
Dr. Füleki Tibor	önkormányzati képviselő
Kis Csaba	önkormányzati képviselő
Lukács László	önkormányzati képviselő
Sárkány András Ferenc	önkormányzati képviselő
Szabó Zsolt Imre	önkormányzati képviselő
dr. Behan Anett Éva	jegyző
Tuza Tünde	jegyzőkönyvvezető
Kendi Timea	pénzügyi ügyintéző
lakosság	csatolva a jelenléti ív

NAPIRENDEK:**A KÉPVISELŐ-TESTÜLET NYILVÁNOS ÜLÉSÉRE**

- | | |
|----|---|
| 1. | Solymosért Nonprofit Kft. 2021. és 2022. évi beszámolójának tárgyalása
<u>Előterjesztő:</u> Asztalos Miklós polgármester |
| 2. | Javaslat a Solymosért Nonprofit Kft. számára pótbefizetés elrendelésére
<u>Előterjesztő:</u> Asztalos Miklós Polgármester |

Asztalos Miklós polgármester: Köszönti a jelenlévőket, megállapítja, hogy az ülés határozatképes, a polgármesteren kívül 5 képviselő jelen van. Babiczki László képviselő jelezte, hogy később érkezik. A jegyzőkönyv vezetésére Tuza Tünde ügyintézőt kéri fel. Ismerteti az ülés napirendjét. Javasolja a napirendek elfogadását.

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az elhangzottakat tudomásul veszi 5 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

Sz: 124/2023. (VIII.09.)

Tárgy: Döntés a napirend elfogadásáról

HATÁROZAT

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzata Képviselő- testülete dönt arról, hogy a Képviselő – testület ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- | | |
|----|--|
| 1. | Solymosért Nonprofit Kft. 2021. évi és a 2022. évi beszámolójának tárgyalása
<u>Előterjesztő:</u> Asztalos Miklós polgármester |
| 2. | Javaslat a Solymosért Nonprofit Kft. számára pótbefizetés elrendelésére
<u>Előterjesztő:</u> Asztalos Miklós Polgármester |

Felelős: Asztalos Miklós

Határidő: azonnal

A napirendek tárgyalása:***1.) Napirend***

Solymosért Nonprofit Kft. 2021. évi és 2022. évi beszámolójának tárgyalása

Előterjesztő: Asztalos Miklós Polgármester

Asztalos Miklós polgármester: Ismerteti, hogy az írásos előterjesztés kiküldésre került. Tájékoztatja a Képviselő - testületet, hogy az első napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság már tárgyalta. Felkéri a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Babiczki László képviselő: Tájékoztatja a Képviselő - testületet, hogy ez a napirendi pont már volt tárgyalva. A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja a napi rendi pontot.

Asztalos Miklós polgármester: Kérdezi, van -e hozzászólás, észrevétel az előterjesztéshez?

Papp Lajos végelszámoló: Azzal a kéréssel fordul a Képviselő-testülethez, hogy úgy döntsenek, hogy a végelszámolás lezáródjon. Minden képviselőnek küldött egy levelet, amiben részletes tájékoztatást adott a jelen helyzetről.

Szabó Zsolt képviselő: Azt az észrevételt teszi, hogy lekérte a kft. cégkivonatát, Megdöbbenve tapasztalta, hogy Szanyi Tamás még mindig a Felügyelő Bizottsági elnöke. Szanyi Tamás 2022. január 30. lemondott. Jelenleg Papp Lajos van megnevezve mint vezető tisztségviselő, képviselőként. Kérdezi, hogy miért nem lett Szanyi Tamás kivezetve? Kinek lett volna a feladata?

dr. Behan Anett Éva jegyző: Válaszol akképpen, hogy a kft ügyvezetőjének lett volna a feladata.

Szabó Zsolt képviselő: Azzal a kiegészítéssel él, hogy nyolc hónapja a végelszámoló felelős.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Válaszol akképpen, hogy mikor Szanyi Tamás lemondott, akkor a kft -nek volt ügyvezetője.

Szabó Zsolt képviselő: Hozzáteszi, hogy Szanyi Tamás státuszának rendezése valakinek a felelősége. A kft törvénytelenül működött. Több, mint egy éve benne van még a cégjegyzékben.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Válaszol akképpen, hogy a kft ügyvezetőjének lett volna a feladata Szanyi Tamás státuszának rendezése.

Szabó Zsolt képviselő: Azzal a kiegészítéssel él, hogy a felelős már Papp Lajos.

Papp Lajos végelszámoló: Válaszol akképpen, hogy igen, jelenleg a felelős ő maga.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Válaszol akképpen, hogy Szanyi Tamás lemondásakor a kft. ügyvezetője volt a felelős e vonatkozásban.

Szabó Zsolt képviselő: Kérdezi, hogy megtették -e a jogi lépéseket a kft ügyvezetőjével, azzal kapcsolatban, hogy Szanyi Tamás személye nem lett kivezetve a kft-ből. Tudtak- e róla?

dr. Behan Anett Éva jegyző: Kérdezi, hogy a kft ügyvezetőjével kapcsolatban milyen jogi lépésre gondol?

Szabó Zsolt képviselő: Válaszol akképpen, hogy a Jegyző Asszonyra gondol, mint törvény őre.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Válaszol akképpen, hogy a kft. felügyelő bizottsága nem a jegyző.

Szabó Zsolt képviselő: Kérdezi, hogy akkor ki a felügyelő bizottság a kft. felett?

dr. Behan Anett Éva jegyző: Válaszol akképpen, a kft. felügyelő bizottságát jelen pillanatban Mátrai Igor és Kovácsné Török Ibolya alkotja. De ez nem az ő feladatuk.

Szabó Zsolt képviselő: Kérdezi, hogy akkor kinek a feladata?

dr. Behan Anett Éva jegyző: Válaszol akképpen, hogy a kft ügyvezetőjének lett volna feladta.

Szabó Zsolt képviselő: Válaszol akképpen, hogy a kft ügyvezetőjét valakinek ez ügyben el kellett volna számoltatni.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Kérdezi, Szabó Zsolt képviselőt, hogy ki a munkáltatója a kft ügyvezetőjének elgondolása szerint?

Szabó Zsolt képviselő: Válaszol akképpen, hogy a polgármester.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Válaszol, hogy nem a polgármester. Ki választotta meg a kft ügyvezetőjét? - kérdezi Szabó Zsolt képviselőt

Szabó Zsolt képviselő: Válaszol akképpen, hogy ő nem választotta meg.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Válaszol akképpen, hogy a Képviselő- testület választotta meg a kft. ügyvezetőjét. Kérdezi Szabó Zsolt képviselőt, hogy a válasz kielégítő- e számára?

Szabó Zsolt képviselő: Válaszol akképpen, hogy számára nem kielégítő a válasz. Elmondja, hogy szerinte egy személyben a polgármester lenne a munkáltatója a kft. ügyvezetőjének. Hozzáteszi, hogy van döntési joga a Képviselő -testületnek is. Elmondja, hogy ez egy csalás, Szanyi Tamás státuszának nem rendezése. Senki nem tett ez ügyben semmit. Hozzáteszi még, hogy jelenteni fogja a cégbíróság felé.

Asztalos Miklós polgármester: Azzal a kiegészítéssel él, hogy tegye meg Szabó Zsolt képviselő, amit szeretne. Kérdezi, hogy van- e más hozzászólás a napi rendi ponthoz? Átadja a szót Lukács László képviselőnek.

Lukács László képviselő: Köszöni a szót, tájékoztatja a Képviselő- testületet, hogy már nem először van a Képviselő- testület előtt a napirendi pont. Nem érti, hogy miért nem lehet, hogy minden képviselő teljes komplett anyagot kapjon. Ha a jogi lehetőség engedi azt, hogy adott képviselő kéri az elmúlt két év anyagát és meg is kaphatja, akkor miért nem lehet azt teljesíteni? A kft. megalakulása óta óriási csorbát szenvedett az őszinteség. Szeretné tudni az igazságot a kft. ügyeivel kapcsolatban, mivel sok közpénz van benne. Az anyagok összehasonlításánál jól látszik 2021- 2022. év tekintetében és a végelszámoló adatiból, hogy mire mennyi kiadás ment el. (Eger Tej, zöldség, kenyér, egyebekre). Amennyiben ezt meg letett csinálni azt gondolja, hogy semmi akadálya nem lehet annak, hogy a többi anyagot is látni lehessen. A kiadott anyag egy sima kis mérleg. Eddig megjelent mínuszos tételek vonatkozásában kilencmillió forintnál tart a kft. Jelentős összegnek gondolja az eddig kifizetett pénzt, 2020-2023- ig. Véleménye szerint még mindig nincs vége a fizetni valóknak. Normális jogutód nélküli végelszámolásra csak akkor kerülhet sor meglátása szerint, ha a Képviselő -testület minden tagja tájékozódik az adatokról, részletekről, ami a beszámolóknak szerepelnek. Érdekli, az önkormányzat

hozzájárulása, az összegek nyilvánosak voltak ugyan, de azt, hogy ténylegesen mit takart az átutalt pénz azt nem lehetett tudni. (bér, járulék kifizetése, dologi kiadás) A kft. két éves működése alatt sok olyan dolog volt, ami megütközést keltett a képviselőben. A kft. működése nem biztos, hogy veszteséges lett volna akkor is, ha az időközi döntések, (autó vásárlás, ajtócsere, üst vásárlás, egyéb) meg lettek volna. 2020. októberétől 2022. decemberig a kft., működése alatt a Képviselő -testület nem tudott a döntésekről ezzel kapcsolatban, nem volt információ.

A testület vonatkozásában közös felelősség az, hogy nem egy előterjesztés lett készítve arról, hogy a részletes anyagba szeretnének a képviselők betekinteni, ezek be is lettek iktatva és nem történt semmi. Az önkormányzatnak nem volt joga ezt egyetlen képviselő elől sem eltitkolni, tárgyalni kellett volna és akkor a kft. dolga most nem itt tartana. A 2021. november 21. testületi ülésen tételesen lettek felsorolva a teendők, amik megvalósulásra vártak.

Benne foglaltatik döntési javaslat is, amiben 2/2021. (XI.24.) határozati javaslat d) pontja nagyon érdekes dolgokat fektet le. Kiemeli a fontosabb részt” a Kt tájékoztatja a cég korábbi vezető tisztségviselőit, hogy a jelen határozatban meghatározott feladatokért, a határidők elmulasztásából, vagy nem megfelelő teljesítéséből eredő károkért a polgári jog általános szabályai szerint kártérítési felelőséggel tartozik. A korábbi cég vezető korábbi tisztségviselő mulasztása esetén a végelszámoló vagy a cég hitelezőjének kérelmére a cégbíróság törvényességi-felügyeleti eljárás keretében korábbi vezetőt, tisztségviselőt pénzbírással sújthatja”, - 2006. évi törvény. Azt gondolja, hogy elhamarkodott volt a kft. ügyvezetőjének kirúgása. A 2021-2022. évi elszámolásokat kellett volna előbb rendbe tennie, a jogszabály ki is mondja, ha a munkaviszonya megszűnik 30 napon belül valamennyi adatot a végelszámolónak, illetve felszámolónak át kell adnia. Polgármester úr is jelezte, hogy ezeket a dokumentumokat nem kapta meg, sem ő sem a Képviselő -testület. Kéri, hogy rövid időn belül kapják meg az anyagot, valamint egészüljenek ki a beszámolók. Mivel 2023. évi végálszámoló által készített beszámoló már most sokkal részletesebb. Januártól kellett volna az anyagot biztosítani mindenki számára és akkor most nem szorítana a határidő, (2023.08.15.). Nem vonna maga után büntetést, adott esetben a büntetést az viselje, aki nem biztosította a Képviselő -testület számára a tisztánlátást. Az ismert anyag alapján nem fog szavazni a napirendi pontban. Kéri, hogy az egész beszámolót szeretné látni, hogy mi az, ami jogszerűen lett vásárolva, illetve mi az, ami nem. Mi az, ami a kft. pénzéből valósult meg, mi az, ami más emberhez jutott el esetlegesen. Sajnálja, hogy ilyen vonatkozásban a Felügyelő Bizottság már nem tudja ellátni a feladatát. Álláspontja szerint a Pénzügyi Bizottságnak sok szerepe nincs e vonatkozásban. Kérdezi, hogy ha kft. jól működött akkor hogyan alakult ki a kilencmillió mínusz?

dr. Behan Anett Éva jegyző: Válaszol akképpen, hogy az 2023. évi kifizetésekből adódik jelenleg.

Asztalos Miklós polgármester: Azzal a kiegészítéssel él, hogy a képviselők a kft. megalakulása után már rövid időn belül meg akarták szüntetni a kft-t. Hozzáteszi, ha falunak nem jó, ha működik a kft akkor ne legyen, ezért lett megszüntetve. A másik dologgal kapcsolatban elmondja, hogy a hét folyamán egyeztetés történt a végelszámoló és Szabó Zsolt képviselő között a beszámolók betekintésével kapcsolatban. Kérdés merült fel, hogy azt hogyan kaphatják meg, a beszámoló terjedelme ötezer oldal. Elmondja, hogy lehetetlen ezt a mennyiségű iratot kinyomtatni minden képviselő számára.

Szabó Zsolt képviselő: Azzal a jelzéssel él, hogy kevesebb mint ötezer oldal. Meg lehet csinálni.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Tájékoztatja a Képviselő -testületet, hogy az iratok másolását nem lehet olyan könnyen elvégezni. Azért, mert az anyagban különböző méretű, illetve anyagú számlák, bizonylatok szerepelnek, amiket a fénymásolóba csak azok előzetes manuális másolása után lehet betölteni. Ez egy nagyon időigényes munka.

Szabó Zsolt képviselő: Válaszol akképpen, hogy ez nem az ő problémája. Már nyolc hónapja kéri az anyag betekintését.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Azzal a javaslattal él a Képviselő -testület felé, hogy az ülésen csak a tárgyról, a napirendben szereplő dolgokról beszéljenek. Az ülésnek a tárgya, és amiről szó van, és ami körül a tét forog az a 2021-2022. évi beszámolója a kft-nek. Ami most már auditált beszámoló is, amiben a könyvvizsgáló nem talált olyan hibát, ami a beszámoló elfogadását megakadályozná. Hallgatóság felé közli, hogy ne terjengjenek fél információk. A Képviselő -testületnek nem azt kell vizsgálni, hogy egy megtörtént vásárlás, tankolás jogos volt vagy nem volt jogos, hanem azt, hogy azt az tette -e meg aki megtette és erről van- e számviteli bizonylat, a bizonylat le lett- e könyvelve és jó helyre lett -e könyvelve. Erről kell dönteni. Ezt nem a jegyző, nem a képviselő testület és nem a végelszámoló mondja meg, hanem a könyvelő. Ezt a könyvelő megtette, a könyvvizsgáló ennek a helyességét vizsgálja. A beszámoló elfogadása a tulajdonos részéről csak arra irányul, hogy ezek a számviteli tételek rendben könyvelésre kerültek – e oda, ahova kellett könyvelniük. Ezt auditálja. Erről kell dönteni. Arról, hogy a kft. ügyvezetője vásárolt, nem vásárolt az nem a beszámoló elfogadásának a függvénye, mert nem ez a tárgya. Illik tudni, hogy miről kell dönteni, főleg, ha még képviselő is az illető. Ha ez most nem történik meg, akkor ez beszámolóként ötszázezer forint bírságot von maga után. Lehet vitatkozni, hogy hogy történt mi történt vásárlásnál. Jelenleg nem ez a tét, hanem a pénzügyi beszámoló feltöltése a pénzügyi szabályzatnak megfelelően.

Asztalos Miklós polgármester: Szünetet rendel el 14 óra 25 perckor. A testület ülését szünet után 14 óra 30 perckor folytatja.

Asztalos Miklós polgármester: Átadja a szót Dr. Füleki Tibor képviselőnek.

Dr. Füleki Tibor képviselő: Azzal a kiegészítéssel él, hogy Papp Lajos végelszámoló úr 2023.08.05- én írt levele, amelyet elküldött minden képviselőnek részletesen leírja a jelenlegi helyzetet. Azt is leírja, hogy nem történt bűncselekmény, gondatlan felelőtlen gazdálkodás. Ismerteti Papp Lajos végelszámoló képviselőkhöz írt levelének egy részletét. Kérdezi a végelszámolót, hogy a levél tartalma azt jelenti, hogy ha nem lesz elfogadva, akkor jelentheti majd későbbiekben a felszámolást is?

Papp Lajos végelszámoló: Válaszol akképpen, hogy igen, jelentheti a felszámolás elindulását.

Dr. Füleki Tibor képviselő: Javasolja a Képviselő -testületnek, hogy a végelszámoló által leírt adatok és nyilatkozat alapján fogadja el a 2021-2022. évi beszámolót. Különös tekintettel arra, hogy a végelszámoló leírja, hogy senkinek a jogát nem veszi el attól, hogy jogorvoslatot kérjen, ha van olyan rész, ami nem tetszik a könyvelésben. Köszöni a szót.

Lukács László képviselő: Azt kérdezi, hogy eddig ki szólt bele, illetve ki szólhatott bele a kft. ügyeibe? A képviselők köréből nem tud olyat említeni, aki beleszólt, volt ugyan konzultáció az ügyben. Az a meglátása, hogy legyen rendesen tisztába téve a kft. ügye, azokon kívül is, amik levannak írva a beszámolóiban. A 2021. évi beszámoló részletesebb volt, több mindent tartalmazott, mint 2022. évi. Elmondja, hogy ezt most nehezebb tisztába tenni mivel a kft. -nek nincs ügyvezetője. A végelszámoló nem tudja, hogy az előző két évben mi történt. Az anyagba való betekintés jogát nem lehet vitatni, attól függetlenül, hogy milyen döntés születik az ülésen. Konzultált a végelszámolóval, hogy főkönyvi kivonat alapján a beszámoló megnézhető legyen. Korrekt módon lehetett volna ezt gyorsan lezárni, mivel senki sem érdeke, hogy húzódjon az ügy. A kft. ügyvezetőjével kapcsolatban, majd a bíróság fog dönteni. Köszöni a szót.

Asztalos Miklós polgármester: Azzal a kiegészítéssel él, hogy végelszámoló a héten egyezett Szabó Zsolt képviselővel az anyag betekintésével kapcsolatban. Rendelkezésre állt az anyag megnézhetné volna, de nem történt meg a betekintés a képviselő részéről. Majd Szabó Zsolt képviselő azt kérte, hogy az anyag legyen lemásolva ez ötezer oldalt jelentene másolás szempontjából.

Papp Lajos végelszámoló: Azzal a kiegészítéssel él, hogy Lukács László képviselővel abban maradtak, hogy csak azok számlák legyenek lemásolva, ami a képviselők számára nem egyértelmű a beszámoló betekintése kapcsán.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Azzal a kiegészítéssel él, hogy amikor a kft. kapcsán az volt a kérdés, hogy hogyan menjen tovább az önkormányzat már akkor is döntéskényszerben volt. Az adóhivatal a fel nem töltött 2021. évi beszámoló miatt bírságot helyezett előtérbe, erre megjött a határozat, hogy ha bizonyos időn belül fel kell tölteni a beszámolót. A beszámoló mérleg tárgyalása a Képviselő- testület előtt nem egyszer- kétszer volt. A jelen helyzetben lehet, hogy a bírság felé megy az ügy, csak ennek milliós vonzata lesz. Ezzel kapcsolatban nem csak a bírság ténye gond, hanem az is, hogy a bírság után sem lesz elfogadva akkor a kft. ellen kénysztörölési eljárást fog elindítani az adóhatóság hivatalból. Ebben az esetben a végelszámolónak nincs tovább befolyása a folyamatra, ez egy teljesen automatikus folyamat lesz. A kénysztörölés nagyon súlyos dolog, nem csak arról szól, hogy megszűnik a cég. Azzal a jogkövetkezménnyel jár, hogy a törölt kft. tulajdonosa öt évig nem alapíthat céget, és nem vehet részt cég alapításban sem, sőt vezető tisztségviselő sem lehet. A kft. gazdálkodása nem a jegyző feladatköre. Megfontolandónak tartja mindenféle időhúzás mellett, hogy törölési eljárás a faluval szemben talán még nagyobb vétek, mint a bírságok. A beszámolók elfogadásának határideje augusztus 15. nem lehet más mérleget, más könyvvizsgálói jelentést csatolni az előterjesztéshez, hozott anyag áll a rendelkezésre. Könyvelői adatok alapján könyvelő által készített mérleg, aki auditált könyvvizsgáló. Az önkormányzatnak nincs befolyása, amire van befolyás az az, hogy a bírságok ne terheljék a települést, valamint ne kerüljön olyan helyzetbe a település, hogy 5 évig nem alapíthat céget. A Képviselő - testület szavazhat nemmel, de akkor a lehetőséget veszi el a falutól, azt gondolja, hogy nem erre tettek esküt.

Lukács László képviselő: Azzal a kiegészítéssel él, hogy érti, hogy mindig a képviselőket fenyegetik a költségvetés el nem fogadása kapcsán. Hozzáteszi, hogy nem volt időben a Képviselő -testület elé téve az elfogadásra váró beszámolók. Tisztázni szeretné, hogy adott esetben, ha elfogadásra kerül a 2021-2022. évi beszámoló, a benne foglalt szerződések,

vállalások felett más szerződés, vállalat nem szerepelhet benne. Meglátása szerint el lehet térni a beadott anyagtól. Tehát megdőlt az az álláspont, hogy a beszámolóban szereplő tételekkel együtt kell elfogadni a 2021-2022. évi beszámolót, és nem lehet rajta változtatni. Könyvvizsgálóval egyeztetett a beszámolóval kapcsolatban, megerősítette abban, hogy el lehet térni a beadott anyagtól. Valamint abban is felvilágosítást adott a könyvvizsgáló, hogy ha kevesebb összeggel fogadja el a testület az később a számviteli törvény alapján lehet rendezni. Az egy jog, hogy a képviselő elfogadja a beszámolókat. Viszont az fontos, hogy mit fogad el, az a képviselő felelősége. Már többször elmondta, hogy ha létezett olyan támogatói szerződés, amit a képviselő testület nem fogadott el, az úgy hatályon kívül került. Ha az arról szólt, hogy bizonyos összeget vissza kell fizetni akkor az élő szerződés jelenleg. Képviselő pontosan egy hárommilliós összeggel kapcsolatban tette az észrevételt, ami a 2021. évi zárszámadásban záradékként került. Akár a kft. ügyvezetőjéről beszélünk akár a polgármesterről be kell tartani bizonyos szabályokat, nem dönthetnek milliók felett, lásd Faragó féle szerződés. Kérdezi, hogy az átadott hetvenhatmillió forintban az előbb említett összeg benne volt? Korábban olyan választ kapott ezzel kapcsolatban, hogy a kft. kigazdálkodta. A kft jelenleg kilencmillió forint mínuszban van, biztos, hogy az említett (kettőmillióöttszázötvenezer) összeget nem tudta kigazdálkodni. Képviselő az őszinteséget, nyílt kommunikációt hiányolja a kft. dolgaival kapcsolatban. Két tételt javasolt a beszámolókból kivenni, az egyik tétellel a kettőmillióöttszázötvenezer, ami a 2021-2022- évi beszámolóban szerepel. A másik tétel a hárommillió forint, ami szintén kivételre kerülne álláspontja szerint mivel vitatja a jogosultságát. Vásárlásokkal sem ért egyet, azok jogosultságával esetleges irányított vásárlás is lehetséges, ezeket mind szeretné megnézni tüzetesebben. Kéri, hogy megvalósulhasson az iratok betekintése.

Szabó Zsolt képviselő: Jegyző Asszony felé közvetíti, hogy a 2021. évi beszámolót már többször kérték betekintésre, ami nem valósult meg. Hozzáteszi, hogy a 2022. évi beszámolót is kérték betekintésre és azt sem kapták meg. Nem érti, hogy ha nincs benne semmi rejtegetni való akkor miért nem lehetett belenézni. Már nyolc hónapja kéri folyamatosan. Lukács László képviselővel már többször előterjesztették a kft. megszüntetést, igaz nem ilyen formában. Az, hogy a kft. körül ilyen ügyek vannak az egyedül a polgármester felelősége, mivel ő döntött úgy, hogy a kft. végelszámolni kell. Kéri, hogy ha nincs titkolni valója akkor mutassa meg a főkönyveket, engedjen betekintést. Ha bírságot kap a település a kft. miatt, akkor a polgármester vállalja a felelőséget érte.

Asztalos Miklós polgármester: Válaszol akképpen, az iratokba való betekintés már meg lett beszélve, ezt végelszámoló jogosult teljesíteni, illetve egyeztetve lett az időpont. Kérdezi a végelszámolót, hogy Szabó Zsolt képviselő megkaphatta volna a beszámolókat?

Papp Lajos végelszámoló: Válaszol akképpen, igen, megkaphatja hatvan forintért oldalanként, mivel az iratok másolásának a költsége ennyi.

Szabó Zsolt képviselő: Válaszol akképpen, hogy neki megfelelt hatvan forintért darabja az iratoknak.

Papp Lajos végelszámoló: Azzal a kiegészítéssel él, hogy Szabó Zsolt képviselővel egyeztettek időpontot, hogy mikor nézhet bele a beszámolóba. Az az információ érkezett a képviselőtől az ügyben, hogy megkaphatja az anyagot kézbe. A végelszámoló ügyvédi tanácsot

kért a szóban forgó helyzetben. Az ügyvéd azt a felvilágosítást adta, hogy a képviselő megkaphatja a fénymásolt iratokat a kezébe. Az iratok fénymásolásának a költsége a radírban hetvenkettő forint plusz áfa. Gubala Ferenc könyvelőt megkérte a másolással kapcsolatban, ő hatvanforintért megcsinálja hétfőre egy példányban.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Kérdezi a végelszámolót, hogy a könyvvizsgálóval történt beszélgetés milyen eredménnyel zárult? Mivel a végelszámoló megkereste a jegyzőt és tájékoztatta, hogy olyan nem lehetséges, hogy lekönyvelt számvitelileg elfogadott tételt kiveszünk a beszámolóból.

Lukács László képviselő: Azzal a kiegészítéssel él, hogy nem azt kérte, hogy legyen kivéve a beszámolóból.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Tájékoztatja a Képviselő- testületet, hogy az hangzott el, hogy legyen kivéve a beszámolóból a Lukács képviselő által megjelölt tételeket. A Képviselő- testület jogszerűen nem tudja kivenni a beszámolóból utólag. A könyvvizsgáló már másodjára adta ugyanazt a felvilágosítást az ügyben, hogy nem lehetséges a beszámolóból utólag lekönyvelt tételeket kivenni. Az ügyvéd azt a tájékoztatást adta, hogy ha Képviselő -testület úgy szavaz, hogy a vitatott tételeket mégis kiveszi a beszámolóból akkor az azt jelenti, hogy a mérleg hamis lesz. A hamis mérleget és a hamis beszámolót a végelszámoló nem töltheti fel, mert közokirat hamisításnak minősül. A végelszámolónak ezt meg kell tagadni, vagy pedig utasításra kell feltölteni ezzel az ódiummal. Ezzel kapcsolatban a törvényességi észrevételt is meg kell tenni, ugyanis hamisításra muszáj felhívni a figyelmet. A Jegyző és a Képviselő - testület ehhez nem adhatja a nevét.

Sárkány Ferenc András képviselő: Azzal a kiegészítéssel él, hogy a kft. megalakulása már úgy történt, hogy a szavazáskor kérték, hogy igennel szavazzon, mivel a kft. működése plusz pénzt hoz majd az önkormányzat számára. Polgármester garanciát vállalt a kft. működéséért, azt a kijelentést tette, hogy ha a kft. megszűnik akkor ő lemond.

Papp Lajos végelszámoló: Kérdezi Szabó Zsolt képviselőt, hogy ha megtörténik a betekintés az anyagba, lát arra lehetőséget, módot, hogy a beszámoló elfogadásra kerüljön?

Szabó Zsolt képviselő: Válaszol akképpen, ha megtörténik a betekintés akkor igen.

Papp Lajos végelszámoló: Kérdezi Szabó Zsolt képviselőt, hogy a betekintés és az elfogadás időben mit jelent, mennyi idő konkrétan?

Szabó Zsolt képviselő: Válaszol akképpen, meglátása szerint a szabadságok miatt két hét múlva tud az ügygel kapcsolatban nyilatkozni.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Azzal a kiegészítéssel él, hogy a beszámoló elfogadásának határideje 2023. augusztus 15.

Szabó Zsolt képviselő: Válaszol akképpen, hogy még most sincs a bírtokába a kért anyag a beszámolóból. Nyolc hónapja kéri és eddig nem történt semmi az ügyben. A határidő őt nem érdekli.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Tájékoztatja a Képviselő- testületet, hogy a kft -nek az adatszolgáltatása az a kft. ügyvezetőjén vagy a végelszámolón múlik. Ha ő nem tesz eleget ennek akkor a tulajdonos biztosíthat erre jogot. Az előző ülésen már volt arról szó, hogy érkezett egy kérés a végelszámolóhoz, amit a végelszámoló saját maga nem szeretett volna teljesíteni. A tulajdonos polgármester meghatalmazta a végelszámolót, hogy kiadhatja ezeket az adatokat. Ez megtörtént. Innentől kezdve nem a polgármesteren vagy a jegyzőn, Képviselő -testületen múlik, mikor kapja kézhez a kérelmező a kért anyagot. A kft. anyaga a kft ügyvezetőjénél Mészáros Attilánál volt a végelszámolás előtt, most a végelszámolónál, a kft. könyvelőjénél. A Hivatal nem tudott volna eddig sem könyvelési anyagot átadni.

Szabó Zsolt képviselő: Kérdezi a Jegyző Asszonyt, hogy akkor Mészáros Attilától kellett volna kérni?

dr. Behan Anett Éva jegyző: Válaszol akképpen, igen a kft. anyaga 2022. december 31-ig Mészár Attila ügyvezetőnél volt. Az önkormányzat is tőle kérte be, amire szükség volt a belső ellenőrzéshez.

Babiczki László képviselő: Kérdezi Szabó Zsolt képviselőt, hogy az iratok betekintése során a beszámolót rendben találja, akkor elfogadja -e a beszámolókat?

Szabó Zsolt képviselő: Válaszol akképpen, hogy igen, elfogadja.

Babiczki László képviselő: Kérdezi Szabó Zsolt képviselőt, hogy ha a beszámolóban olyan részt talál, ami számára nem megfelelő akkor elfogadja -e a szóban forgó beszámolókat?

Szabó Zsolt képviselő: Válaszol akképpen, hogy nem.

Babiczki László képviselő: Kérdezi Szabó Zsolt képviselőt, hogy az adott esetben a következő lépés mi lesz, ha a képviselőtársa a beszámolóban olyat talál, ami számára nem elfogadható? Jogilag hogyan szeretné szankcionálni?

Szabó Zsolt képviselő: Válaszol akképpen, hogy a szankcionálás nem a képviselő feladata. Az iratok betekintése után elmondja, hogy mi a véleménye. A Képviselő- testület majd eldönti az észrevétel alapján, hogy elfogadja-e, vagy sem a 2021-2022. évi beszámolókat. Ha beadásra kerül egy pályázat és utólag van elfogadtatva ezt nem tartja helyes eljárásnak. Az a véleménye ne kerüljön elköltésre úgy pénz, hogy nincs rá engedély. Aki elköltötte az felelőségre lesz vonva, hogy miért költötte el a pénzt, engedély nélkül.

Babiczki László képviselő: Azzal a kiegészítéssel él, hogy a falunak kerül így több pénzébe.

Szabó Zsolt képviselő: Hozzáteszi, hogy a polgármester felelősége.

Dr. Füleki Tibor képviselő: Kérdezi a végelszámolót, hogy van olyan lehetőség, hogy a Képviselő- testület nem fogadja el és mégis a végelszámoló feltölti a cégbírósághoz az anyagot. Természetesen mellékeltként nincs csatolva hozzá a képviselő -testületi határozat. Cégbíróság később hiánypótlást kér, amiben a végelszámolót felszólítja a hiányzó iratok csatolására, ami harminc napos határidő. Ebben az időben a beszámoló betekintése és elfogadása megtörténik.

Papp Lajos végelszámoló: Válaszol akképpen, hogy ezt nem lehet megtenni.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Azzal a kiegészítéssel él, hogy az közokirat hamisítás. Nem lehet, a beszámolót beküldeni aláírás nélkül.

Lukács László képviselő: Hozzáteszi, hogy a végelszámoló és Szabó Zsolt képviselő megállapodott abban, hogy hétvégén megnézheti az iratokat, ebben most ne foglaljanak állást. Javasolja a Képviselő- testületnek, hogy hétfőn legyen egy rendkívüli ülés és még a kiszabott időbe belefér. Jegyző Asszony felé azzal a tájékoztatással fordul, hogy őt Fekete Iván könyvvizsgáló nem hívta vissza. Véleményt kért, amire meg is kapta a választ, többet nem tud elmondani az ügyben. Javasolja a Képviselő -testületnek, hogy most ne legyen döntés a beszámolókkal kapcsolatban. Hétvégén tisztázódnak a dolgok a betekintéssel, és majd utána legyen érdemi döntés.

Asztalos Miklós polgármester: Javasolja, hogy a két beszámoló ügyében a szavazás név szerinti szavazással történjen.

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az elhangzottakat tudomásul veszi 3 igen, 4 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

Sz: 125/2023.(VIII.09.)

Tárgy: Döntés név szerinti szavazás elrendeléséről

HATÁROZAT

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a „Solymosért Nonprofit Kft. 2021. és 2022. évi beszámolójának tárgyalása, támogatási szerződés módosítása, végelszámolói beszámoló elfogadása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő- testülete dönt arról, hogy nem rendel el név szerinti szavazást a Solymosért Nonprofit Kft. 2021. és 2022. évi beszámolójának elfogadása tárgyában.

Felelős: Asztalos Miklós polgármester

Határidő: azonnal

Asztalos Miklós polgármester: Javasolja a kft. 2021. évi beszámolójának elfogadását.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Azzal az észrevétellel él, hogy Lukács László képviselőnek volt egy módosító indítványa. Elmondja, hogy nem lehet értelmezni a módosító indítványt. Az előterjesztés, és az ülés témája, hogy a Képviselő -testület elfogadja el a 2021-2022. évi beszámolót.

Lukács László képviselő: Nyilatkozik, hogy visszavonja a módosító indítványát.

Asztalos Miklós polgármester: Megkéri a Képviselő- testületet, hogy szavazzanak a kft. 2021. évi beszámoló elfogadásáról

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az elhangzottakat tudomásul veszi 3 igen, 4 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

Sz: 126/2023.(VIII.09.)

Tárgy: A Solymosért Nonprofit Kft. 2021. évi gazdálkodásról szóló beszámolójának elfogadása

HATÁROZAT

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a „Solymosért Nonprofit Kft. 2021. és 2022. évi beszámolójának tárgyalása, támogatási szerződés módosítása, végelszámoló beszámoló elfogadása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete nem hagyja jóvá a Solymosért Nonprofit Kft. 2021. évi tevékenységéről készült beszámolóját.

Felelős: Asztalos Miklós polgármester, Papp Lajos végelszámoló

Határidő: értelemszerű

Asztalos Miklós polgármester: Kérdezi Sárkány András Ferenc képviselőt a „nem” szavazásának okáról?

Sárkány Ferenc András képviselő: Válaszolt akképpen, hogy nem szavazta meg.

Asztalos Miklós polgármester: Köszöni a választ. Kérdezi Kis Csaba képviselőt a „nem” szavazásának okáról?

Kis Csaba képviselő: Válaszol akképpen, hogy köszöni a szót. Kézfeltartásával jelezte a véleményét.

Asztalos Miklós polgármester: Köszöni a választ. Kérdezi Lukács László képviselőt a „nem” szavazásának okáról?

Lukács László képviselő: Válaszol akképpen, csatlakozik előtte szóló képviselőtársa válaszához.

Szabó Zsolt képviselő: Kérdezi a Polgármestert, hogy ő miért szavazta meg?

Asztalos Miklós polgármester: Köszöni a választ és a kérdést. Jelzi, hogy most ő kérdez. Kérdezi Dr. Füleki Tibor képviselőt „igen” szavazásának okáról?

Dr. Füleki Tibor képviselő: Válaszol akképpen, elfogadta az előterjesztésben a végelszámoló által leírt érvelést. A levélben szerepel, hogy jogot nem von el a képviselőtől az igen szavazat, mivel utána bármikor lehet élni jogorvoslattal. A bírság elkerülése motiválta a képviselőt az igen szavazatában.

Asztalos Miklós polgármester: Köszöni a választ. Kérdezi Babiczki László képviselőt igen szavazatának okról?

Babiczki László képviselő: Válaszol akképpen, hogy a beszámolóban lekönyvelt adatok számszakilag stimmelnek., és ne vonjon maga után bírságot.

Asztalos Miklós polgármester: Köszöni a választ. Megkéri a képviselő testületet, hogy szavazzanak a kft 2022. évi beszámoló elfogadásáról

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az elhangzottakat tudomásul veszi 2 igen, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

Sz: 127 /2023.(VIII.09.)

Tárgy: A Solymosért Nonprofit Kft. 2022. évi gazdálkodásról szóló beszámolójának elfogadása

HATÁROZAT

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a „Solymosért Nonprofit Kft. 2021. és 2022. évi beszámolójának tárgyalása, támogatási szerződés módosítása, végelszámolói beszámoló elfogadása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő- testülete nem hagyja jóvá a Solymosért Nonprofit Kft. 2022. évi tevékenységéről készült beszámolóját.

Felelős: Asztalos Miklós polgármester, Papp Lajos végelszámoló

Határidő: értelemszerű

Fehér László lakos: Képviselő-testülethez szól, hogy van a falunak egy szervezeti működési szabályzata, amiben le van írva, hogy kinek mihez van joga, kinek mire van kötelessége. Mindenki tisztában van azzal, hogy mikor alakult meg a kft. és milyen üzemeltetési jogokat kapott. Valamint hogyan lett megválasztva az ügyvezetője. Képviselők már többször kérték a betekintést a beszámolókbba. A legutolsó ülésen a végelszámoló megkapta a jogot, hogy a Szabó Zsolt képviselő számára betekintést biztosítson. El nem viheti az anyagot a képviselő. Szeretné, ha a település előre menne nem pedig hátra. Dr. Füleki Tibor képviselő szépen kidolgozta az új falu képet, csak az a kérdés, hogy a hárommillió forint meg lesz e rá. Sok olyan probléma van a faluban, amivel nem foglalkozik senki.

Asztalos Miklós polgármester: Köszöni a hozzászólást.

2.) N a p i r e n d

Javaslat a Solymosért Nonprofit Kft. számára pótbefizetés elrendelésére

Asztalos Miklós polgármester: Ismerteti, hogy az írásos előterjesztés kiküldésre került. Átadja a szót a végelszámolónak.

Papp Lajos végelszámoló: Ismerteti a Képviselő- testülettel, hogy a múlt héten tévesen lett a neki járó összeg meghatározva. A járulékok és más költségek az akkori összegben nem lettek elszámolva. Ha ez meg lesz fizetve, akkor le lehet zárni a végelszámolást ebből a szempontból, reméli, hogy nem kerül sor a felszámolásra. Kéri a képviselőket, hogy szavazzák meg.

Szabó Zsolt képviselő: Kérdezi, a végelszámolót, hogy mire kell ez az összeg?

Papp Lajos végelszámoló: Válaszol akképpen, hogy járulékok, a NAV felé költségek. Tegnap ki lett fizetve a könyvelő, Fekete Iván és a végelszámoló. Járulékok fele nem lett a költségekbe bele téve, erre vonatkozik a mostani pótbefizetés.

Szabó Zsolt képviselő: Kérdezi, hogy meg lett szavazva a kft. számára egy költségkeretet, ami kilencvenhárommillió volt. A megszavazott keretből a költségek nem kerülnek kifizetésre?

Papp Lajos végelszámoló: Válaszol akképpen, hogy úgy emlékszik, hogy azért lett megszavazva mert 2023.03.31. befejezte a tevékenységét, és ezzel az összeggel ment tovább.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Azzal a kiegészítéssel él, hogy kft-nek volt egy költségvetése, ami pénzügyi terv alapján készült, ami beépítésre került az önkormányzat költségvetésébe a támogatási és közétkeztetési szerződésekben foglaltak fedezetére. A beépített összeg különböző szerződések és vállalások alapján kerülhetnek át azokra a feladatokra, amit a kft. ellát. 2023. január 01-től csak a konyhát működtette. A fent nevezett összeg, a konyha működésének költsége plusz a bérek. Nyilván a végelszámoló bére is benne van, és egyéb kiadások. Egy adott összegről beszélünk, ami jogcímekre oszlott. Amikor a kft-től átkerült a konyha az óvodához működésileg, akkor az étkeztetési üzemeltetési szerződések megszűntek, így a következő hónapban nem lehetett fizetni a kft-nek. Maradtak a bérköltségek, a bérköltségek kapcsán legutoljára csak a végelszámoló bére maradt. A múlt heti ülésen megszavazásra került és a végelszámoló bére korrigálásra került. A kft- nek más jogcímen nem lehet fizetni. Azért vannak a pótbefizetések mert más jogcímen nem lehet a kft számára pénzt utalni.

Szabó Zsolt képviselő: Kérdezi a Jegyző Asszonyt, hogy volt egy döntés, ami alapján a kft számára 7,6millió forint lett átadva. Az átadott összeg mire lett felhasználva?

dr. Behan Anett Éva jegyző: Válaszol akképpen, hogy volt egy döntés a 7,6 millió, amihez volt egy melléklet, amiben a kft részletezte, hogy milyen számlák, kötelezettségek kifizetését szeretné ezekből teljesíteni. Sokáig azért csúszott bármi jellegű elszámolás, mert az önkormányzat ragaszkodott a kifizetett tételek részletes kimutatásához, mivel az önkormányzatot is köti a határozat. Ami fel lett sorolva, legyen kimutatva tételesen, hogy ki lett-e fizetve, mi lett kifizetve, vagy módosítani kell-e ezeken a tételeken. A kft. a 7,6 millió forinttal részben elszámolt, részben kért módosítani tételeket, amit jóváhagyott a Képviselő testület az előző ülésen. Ebben voltak 2022-2023. évi kötelezettségek is. A jelenlegi tétel az 2023. évi járulékról szól és a 2023. évi gazdasági tevékenységhez kapcsolódó ÁFA és járulékfizetésről szól. Nyilván volt benne vita, a hogyan és miért kapcsán. Ahhoz, hogy a végelszámolás lezárásra kerüljön a tételeket csak így tud rendezni a kft, mivel saját bevétellel nem rendelkezik. Az önkormányzat jogszerűen csak pótbefizetéssel tudja átadni a kft számára.

Szabó Zsolt képviselő: Azzal a kiegészítéssel él, hogy mikor a testület megszavazta 7,6 millió forintot. A végelszámoló azt az információt adta, hogy ezzel a megszavazott összeggel tudja a kft felhalmozott ki nem fizetett számláit rendezni, úgy, hogy nem lesz később még más jellegű pénzbeli követelés. Mióta megszűnt a kft tevékenysége felhalmozódott benne a végelszámoló költsége, és ehhez még most még kell adni 2 millió forintot. Kérdése, hogy milyen járulék és Áfa kötelezettség van még amikor nincs is senki a kft-ben.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Válaszol akképpen, hogy az önkormányzat szerződések alapján finanszírozta a kft-t. A szerződések tartalmaztak dologi kiadásokra költséget, és bérre költséget. Az önkormányzattól minden utalás jogszerűen tételesen lett kiegyenlítve. Azt, hogy a kft ügyvezetője az önkormányzattól utalt pénzt mire fordította azt senki nem tudja megmondani rajta kívül. A 2023. évben kapott 7,6 millió forint tartalmazott 2022. évi szállítói számlát, NAV tartozást bér tekintetében. A pótbefizetés tekintetében ugyanaz történt mikor a számlák kifizetésre kerültek utána derült ki, még olyan beszállító által kiállított számla, amiről előzőleg nem lehetett tudni. Ezek mind a gazdasági folyamatok miatt alakultak így. Ezért alakult úgy, hogy a 7,6 millió volt benne 2022. évi és 2023. évi a végelszámoló teljesítette a kifizetéseket, amit a képviselő testület jóváhagyott.

Papp Lajos végelszámoló: Azzal a kiegészítéssel él, hogy 7,6 millió forintból 7,3 millió forint a 2022. évi kötelezettséget jelentette.

Lukács László képviselő: Kérdezi a végelszámolót, hogy 2 millió forint mind a NAV felé tartozás gyanánt lett kifizetve?

Papp Lajos végelszámoló: Válaszol akképpen, hogy igen, a teljes összeg kifizetésre került a NAV felé.

Szabó Zsolt képviselő: Kérdezi a végelszámolást, ha a kft- ben már nem dolgoznak, nem működik, akkor milyen címen kell még a NAV felé fizetni?

Papp Lajos végelszámoló: Válaszol akképpen, hogy ez a tartozás az elmúlt évekre vonatkozik. A kft 2023. márciusáig működött. Még az APH felé volt kötelezettsége.

Szabó Zsolt képviselő: Azzal a kiegészítéssel él, hogy azt az információ jutott a bírtokába, hogy a kft. visszaigényelt áfa-t. Kérdezi, hogy akkor hogyan lehet, hogy mégis fizetni kell?

dr. Behan Anett Éva jegyző: Válaszol akképpen, hogy a kft az idén nem igényelt vissza áfát tudomása szerint.

Dr. Füleki Tibor képviselő: Kérdezi, hogy tudomása szerint arról volt szó, hogy a végelszámoló, és Lukács László képviselő a hétvégén összeülnek. A beszámolóban vitás dolgoknak a számláit bizonylatait fogják csak lemásolni?

dr. Behan Anett Éva jegyző: Azzal a kiegészítéssel él, hogy tudomása szerint Lukács László képviselő nem kért betekintést a beszámolóba.

Lukács László képviselő: Válaszol akképpen, hogy nem kért betekintési jogot a beszámolóba.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Azzal a kiegészítéssel él, hogy az íratókba betekintése előtt a betekintőnek titoktartási nyilatkozatot kell aláírnia. A beszámolóba csak ez után tud belenézni.

Lukács László képviselő: Válaszol akképpen, nem szeretne bele nézni a beszámolóba, mint már említette. Az érdekek egyeztetésénél segített csak. Számára elengedő az, hogy a képviselő társa a számára két fontos kérdésbe megnyugtató választ tud adni, valamint az tisztázásra kerül.

dr. Behan Anett Éva jegyző: Kérdezi a képviselőktől, hogy hétfőn ki fog belenézni a beszámolóba, hogy azok elfogadhatók vagy nem? Hiszen hétfőre van a képviselő -testületi ülés tervezve.

Kovács Endre lakos: Elmondja, hogy volt egy kazánjavítás, ami 80.000 forintba került. A kft. ügyvezetője a kazánjavítást az önkormányzat felé már 160.000 forintot számlázott ki. Kérdezi, hogy ez hogyan lehetséges?

dr. Behan Anett Éva jegyző: Válaszol akképpen, hogy a beszámoló nem arról szól, hogy kifizetés ár-értékarányos volt-e, vagy sem. A beszámoló arról szól, hogy történt például egy nyolcvanezer forintos kifizetés, erről van e számla és a számla rögzítve lett e a kft könyvelésébe. A beszámoló vagy a mérleg ezt tartalmazza-e, és az ez alapján készült beszámoló tartalmazza-e a tételt? Ez lehet aránytalan, de nem ez a kérdés a beszámolónál, hogy ennek az értéke drága, vagy olcsó. Az a tény számít, hogy volt egy számla, az bekerült -e a könyvelésbe, és ha bekerült jó helyre lett -e könyvelve. A számla után a járulék meg lett- e fizetve. Elmondja, hogy a számlák mit takarnak, azt nem tisztje a testületnek, vitassa. A beszámoló elfogadása nem ezt takarja. A beszámoló elfogadására azt takarja, hogy könyvelési tétel számvitelileg rendbe van -e, és ha rendbe van, akkor elfogadható.

Kovács Endre lakos: Kérdezi, hogy a konyháról hol az üst?

dr. Behan Anett Éva jegyző: Válaszol akképpen, hogy ezzel kapcsolatban nem tud felvilágosítást adni. De nem is az ő feladata.

Asztalos Miklós polgármester 15 óra 38 perckor szünetet rendel el. Az ülés 15 óra 40 perckor folytatódik.

Asztalos Miklós polgármester: Kérdezi a képviselőket, hogy a hétfői képviselő- testületi ülésen ki vesz részt?

Több képviselő jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen. A képviselő végül a 2023. augusztus 15. nap 14.00 órában állapodnak meg, ahol a polgármesteren kívül 4 képviselő: Dr. Füleki Tibor, Babiczki László, Lukács László és Sárkány András Ferenc jelzi részvételi szándékát.

Asztalos Miklós polgármester: Javasolja a pótbefizetés megszavazását a kft. részére.

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az elhangzottakat tudomásul veszi 3 igen, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

Sz:128 /2023.(VIII.09.)

Tárgy: A Solymosért Nonprofit Kft. részére pótbefizetés elrendelése

HATÁROZAT

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a „Javaslat a Solymosért Nonprofit Kft. számára pótbefizetés elrendelésére” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő- testülete dönt arról, hogy az 1/1 tulajdoni hányadban tulajdonát képező Solymosért Nonprofit Kft. (székhely: 3231 Gyöngyössolymos, Szabadság út 139. adószám: 28836809-2-10, képviseli: Papp Lajos végelszámoló) részére nem rendel el pótbefizetést.

Felelős: Asztalos Miklós polgármester, Papp Lajos végelszámoló

Határidő: azonnal

Asztalos Miklós polgármester: Köszöni a lakossági észrevételt. Megállapítja, hogy több kérdés, észrevétel a napirendekkel kapcsolatban nem érkezett, ezért az ülést 15 óra 55 perckor bezárja.


Asztalos Miklós
polgármester



kmf


Tuza Tünde

Jegyzőkönyvvezető




dr. Behan Anett Éva
jegyző

