

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2020. február 26-án, 16.00 órai kezdettel tartott üléséről.

### A KÉPVISELŐ-TESTÜLET ÜLÉSÉN HOZOTT DÖNTÉSEK

#### ÖNKORMÁNYZATI RENDELET

| Rendelet száma:  | tárgya:                                                      |
|------------------|--------------------------------------------------------------|
| 1/2020. (II.26.) | Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat 2020. évi költségvetése |

#### ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZATOK

| Határozat száma:  | tárgya:                                                                                       |
|-------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| 10/2020. (II.26.) | polgármesteri jelentés elfogadásáról két ülés közötti fontosabb eseményekről                  |
| 11/2020. (II.26.) | a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentés elfogadásáról                  |
| 12/2020. (II.26.) | az intézményvezetők gazdaságossági beszámoló elkészítésére történő felkéréséről               |
| 13/2020. (II.26.) | a Gárdonyi Géza Művelődési Ház és Könyvtár 2020. évi munkatervének elfogadásáról              |
| 14/2020. (II.26.) | a Polgármester 2020. évi szabadságolási tervének elfogadásáról                                |
| 15/2020. (II.26.) | képviselői vagyonyilatkozatokról                                                              |
| 16/2020. (II.26.) | a Pénzügyi Bizottság külső tagjának elmaradt eskütételére vonatkozó törvényességi felhívásról |

**Az ülés helye:** Gyöngyössolymosi Közös Önkormányzati Hivatal tanácsterme  
3231 Gyöngyössolymos, Szabadság út 139.

### A KÉPVISELŐ-TESTÜLET ÜLÉSÉN JELEN VANNAK:

|                       |                         |
|-----------------------|-------------------------|
| Asztalos Miklós       | polgármester            |
| Szabó Zsolt Imre      | alpolgármester          |
| Dr. Füleki Tibor      | önkormányzati képviselő |
| Kis Csaba             | önkormányzati képviselő |
| Lukács László         | önkormányzati képviselő |
| Sárkány András Ferenc | önkormányzati képviselő |
| Babiczki László       | önkormányzati képviselő |
| Bíróné Nádudvari Éva  | intézményvezető         |
| Rédéné Német Mária    | intézményvezető         |

|                      |          |
|----------------------|----------|
| dr. Hetzmann Szabina | aljegyző |
|----------------------|----------|

Majorosné Kühn Ildikó  
 Habók Lászlóné  
 Lakosság részéről 14 fő

jegyzőkönyvvezető  
 pénzügyi előadó

### **Asztalos Miklós polgármester:**

Köszönti a Képviselő-testület tagjait és az ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület ülése határozatképes, mivel minden képviselő megjelent. Az ülést megnyitja.

A napirendet a meghirdetettek szerint javasolja tárgyalni.

Kéri sürgősséggel napirendre venni sürgősségi 8. előterjesztésként a Kormányhivatal (a Pénzügyi Bizottság külsős tagjának meg nem választása miatt tett) törvényességi felhívásának tárgyalását.

**A Képviselő-testület a sürgősségi előterjesztés napirendek közé történő felvételét 7 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül elfogadta.**

**A Képviselő-testület a 2020. február 26-i ülés napirendjét (meghívó szerinti sorrendben a sürgősségi indítvánnyal kiegészítve) 7 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül elfogadta.**

### **A napirend tárgyalása:**

#### ***1.) N a p i r e n d***

***Polgármester két ülés közötti munkájáról szóló jelentés (1. előterjesztés)***

**Előterjesztő: Asztalos Miklós polgármester**

### **Lukács László önkormányzati képviselő:**

Kérdései a következők:

- Az építész Úrral történt egyeztetés kapcsán szeretné, ha a képviselők többet tudnának a témában: ki, mennyiért, pontosan mit vállal? Tisztában van vele, hogy a Provincia felmondta a szerződést. Meddig lehet mindenféle kíváncsalmakkal fordulni az önkormányzathoz a rendezési terv elfogadása előtt?
- Polgármester Asszony szabadságának rendezése kapcsán volt egy egyeztetés. Akkor annyiban maradtak, hogy a költségvetés elfogadásáig jussanak ebben a témában dűlőre, hiszen valószínűleg mindenképpen lesz anyagi vonzata, bármilyen döntés is születik. A korábbi időszakból is volt egy peres ügy, amit a jelenlegi jogszabályok alapján az önkormányzat „elbukott”. Most, ha Ügyvéd Úr már lépett, két ügyvédi költséggel kell számolni és a késedelmi kamattal. A későbbiekben ezeket a kiadásokat is „állni kell”. Márciusban előterjesztésként meg kell jelennie a testület előtt.
- A tavalyi év során kivágott fák helyén megjelenő sarjak kitisztítása már könnyebb feladatnak ígérkezik idén.

### **Kis Csaba önkormányzati képviselő:**

Úgy tudja, hogy miután egy pár veszélyes fa kivágásra került a patak mederben, le lettek állítva az ezzel kapcsolatos munkálatok. Ennek okát nem ismeri, de a vízügytől megkapták a meder növényzet-ritkítási engedélyét, miután többször is voltak helyszíni bejáráson. Kíváncsi rá,

hogyan ez az engedély él-e még?

Helyi vállalkozók be tudnának segíteni, megfelelő eszközeik és szakmai ismereteik révén.

**Asztalos Miklós polgármester:**

Az ülést követő napokban jönnek ismételt a vízügytől, új engedélyre van szükség. Kijelölik a kivágható fákat. Reményei szerint költségvonzata nem lesz a meder ilyen megtisztításának, amennyiben a vállalkozók a fa anyagát kérik csak cserében.

A Lukács László Képviselő Úr által feltett kérdésekre válaszul elmondja, hogy a rendezési tervvel kapcsolatban kíváncsi a lakosság véleményére. Nem külön engedélyeket szeretne kiadni. Külterület belterületbe vonásával a terület értéke többszöröse nő. Az ott épülő létesítményeknek költségvetést érintő vonzata is van: az adók révén. A javaslatok beadási határideje a jövő év vége.

Az ügyvédekkel még tárgyalások folynak polgármester Asszony szabadságának kifizetését illetően, hiszen nem egyértelmű a probléma megítélése.

Volt egy Lukács László javaslatára elfogadott határozat, miszerint minden dolgozónak - így a polgármesternek is - ki kell venni a szabadságát, azt át nem viheti a következő évre.

Nem volt minden évben számon kérve, hogy ez megtörtént-e – ez a része fogható.

**Lukács László önkormányzati képviselő:**

Emlékeztet rá, hogy az ügyvédek mondhatnak sok mindent, a végső szót a bíróság fogja kimondani.

Úgy egyeztek Dr. Végh Attila ügyvéd Úrral, hogy vár egy bizonyos ideig, de utána bármikor elindíthatja a peres eljárást.

Végig csinált az önkormányzat már egy peres eljárást ilyen ügyben - vesztett.

A ciklus első felében Alpolgármester Úr volt a szabadságolás letéteményese (nem sok mindent láttak ezzel kapcsolatban), utána a Pénzügyi Bizottság Elnöke, és egy darabig működött is a dolog. A múlt év elején megpróbálkozott a testület a számonkéréssel, de Jegyző Asszony nem szolgáltatott érdemleges választ.

**Szabó Zsolt alpolgármester:**

Ő sem tud többet ezzel a témával kapcsolatban, mint képviselőtársa. Az ügyvédek tartják egymással a kapcsolatot, nem került még pont az ügy végére.

**Dr. Füleki Tibor önkormányzati képviselő:**

Az önkormányzat kötött egy szerződést korábban a településrendezési terv elkészítésére.

Valaki elvállalta ezt a munkát. Részben teljesített, majd betegsége hivatkozva felmondta a teljesítést. Alpolgármester Úrral átnézték a szerződést, és nem tartja jogszerűnek a felmondást, mivel a szerződést egy XY Bt-vel kötötte az önkormányzat, a felmondást viszont egy XY Kft. nevében írták. Vizsgálta-e ügyvéd ezt a kérdést (hiszen 4-5 millió plusz kiadást jelent): jogszerű-e ez a felmondás?

**Asztalos Miklós polgármester:**

Az új cég arányaiban ugyanennyiért vállalta el - pénzügyi hátrány nem származik a váltásból.

**Dr. Hetzmann Szabina aljegyző:**

Az időarányos teljesítés, ami teljesítésigazolásra és kifizetésre került, a teljes munka, amit akkor elvégeztek, az a jelenlegi árajánlatban teljes mértékben lefedettként szerepel, tehát a már elkészült anyagokat az új cég áttemeli és hasznosítani tudja.

Akinek el kellett volna végezni ezt a munkát, ő személy szerint nem tudta ezt megtenni. Ennyit tud ezzel kapcsolatban, több információval egyelőre nem rendelkezik.

A következő ülésre a településrendezés terv folytatása kapcsán a terv költségvetést is érintő módosító előterjesztés kerül a testület elé, ennek II. pontja lehet ez a kérdés is.

**Dr. Füleki Tibor önkormányzati képviselő:**

„További 4-5 millió” szerepel a mostani ajánlatban, pedig már csak 1,5 milliónak kellene lenni. Minden tervezőnek kötelező (50-100 milliós) felelősségbiztosítással rendelkezni, ezt törvény írja elő. Talán érdemes lenne ebbe az irányba is elindulni.

**Asztalos Miklós polgármester:**

A szerződésben nincsen olyan pont, ami biztosítana arról, hogy kötelező ezt a munkát befejeznie a vállalkozónak – egyoldalúan felmondhatja a szerződést. Körültekintőbben kellett volna megkötni annak idején ezt a szerződést. Főépítész Úr elmondása szerint ezek az árak a mi szerződésünk megkötése óta sokat emelkedtek.

**Dr. Hetzmann Szabina aljegyző:**

Mátraszentimre most 8 millió forint + Áfa-s ajánlatot kapott.

Alanyi adómentes a mostani ajánlattevő – Gyöngyössolymos esetében - ezért kedvezőbb az ajánlata, Főépítész Úr közbenjárásával.

**Asztalos Miklós polgármester:**

A munka első felét az idei, a második felét a jövő év végéig végzi el a cég.

**Sárkány András Feren önkormányzati képviselő:**

Egyetért Dr. Füleki Tibor képviselőtársával a biztosítóval kapcsolatos javaslatát illetően.

Több kérdés nem merült fel, ezért Polgármester Úr szavazásra bocsátja az előterjesztést.

**A Képviselő-testület – 7 egyetértéssel, 0 ellenvéleménnyel és 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:**

*Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testületének  
10/2020.(II.26.)*

*h a t á r o z a t a*

*polgármesteri jelentés elfogadásáról két ülés közötti fontosabb eseményekről*

*Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a polgármester tájékoztatását az előző képviselő-testületi ülés óta végzett munkájáról elfogadja.*

**Felelős:** Asztalos Miklós polgármester

**Határidő:** azonnal

## **2.) N a p i r e n d**

***Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról (2. előterjesztés)***

**Előterjesztő:** Asztalos Miklós polgármester

Mivel kérdés nem merült fel, Polgármester Úr szavazásra bocsátja az előterjesztést.

**A Képviselő-testület – 7 egyetértéssel, 0 ellenvéleménnyel és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:**

*Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testületének  
11/2020.(II.26.)*

*h a t á r o z a t a*

*a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentésről*

*Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a „Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című előterjesztést és az alábbi döntést hozta:*

*A 3/2020.(I.31.) , a 4/2020.(I.31.), a 6/2020.(I.31.), a 8/2020.(I.31.), és a 9/2020.(II.12.) lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést elfogadja.*

**Felelős:** Asztalos Miklós polgármester

**Határidő:** azonnal

### **3.) Napirend**

***Javaslat Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat 2020. évi költségvetésének elfogadására (3. előterjesztés)***

**Előterjesztő:** Asztalos Miklós polgármester

**Asztalos Miklós polgármester:**

Megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, ismertesse bizottsága álláspontját.

**Dr. Füleki Tibor önkormányzati képviselő:**

A bizottság 2 fordulóban tárgyalta meg a rendelet-tervezetet.

Az első fordulóban hozott javaslatokat a hivatal beépítette a költségvetési tervezetbe, így került újra a bizottság elé, a mostani testületi ülést közvetlenül megelőző ülésre.

Az itt született javaslatokat ismerteti a testülettel.

Beruházási tartalék képzése mindenképpen szükséges. Ehhez kellett forrásokat találni: milyen kiadások csökkenthetők?

Megszavazták a művelődési ház nyári táborozásra szánt 800 ezer forint + ÁFA összeg elvonását, de a SzKOS Bizottság a Pénzügyi Bizottsággal közös ülése után még ülésezett, és ott Intézményvezető Asszony tisztázta, hogy ezt a táborozást 0 forint ráfordítással fogja lebonyolítani. Ezért ezt a módosítási javaslatot, bár megszavazta mindkét bizottság, mégsem terjesztik a képviselő-testület elé.

Javasolják viszont a civil szervezetek támogatására szánt 3,5 millió forint csökkentését a beruházási tartalék sorra átvezetendő 1,5 millió forinttal.

A költségvetés elfogadása esetén javasolják annak negyedévenkénti felülvizsgálatát.

Javasolják továbbá az intézmények működtetésének ésszerűsítését. Ehhez az intézményvezetők tegyenek javaslatokat, hogyan tudnák hatékonyabban működtetni az általuk vezetett intézményt. Készítsenek egy 1 éves ütemezést erre vonatkozóan.

Amennyiben ők maguk erre nem képesek, akkor a Képviselő-testület jelöljön ki egy Eseti Bizottságot erre a feladatra.

Harmadik lehetőség egy külsős auditor cég bevonása annak érdekében, hogy ezen intézmények minél kisebb anyagi terhet jelentsenek az önkormányzatnak.

Az auditor cég nem szakmai alapon vizsgálódna. A személyi és tárgyi kapacitások a költség oldaláról legyenek kihasználva - ez a cél.

Például a korábban sokkal több napi adagot készítő konyha egyharmados kihasználtságon működik.

A cél az lenne, hogy valaki megvilágítaná: mit és hogy kellene pontosan csinálni, és leírni, hogy ezt milyen ütemezéssel lehet megvalósítani. Lassú, tudatos és okos változtatásokkal kellene mindezt megtenni.

Ezekkel a módosításokkal javasolja a Pénzügyi Bizottság a 2020. évi költségvetést elfogadni.

**Dr. Hetzmann Szabina aljegyző:**

A rendelet-tervezet 8 § (3) pontjába befogadható a negyedéves felülvizsgálattal kapcsolatos módosító javaslat - június 30., szeptember 30. és december 31- i hatállyal.

Évi 3-4 alkalommal a képviselő-testületek módosítani szokták a költségvetésüket, a megtörtént pénzügyi események vonatkozásában.

Az intézményvezetőkkel kapcsolatos javaslat külön határozatban jelenhet meg, hiszen nem része a költségvetésnek. Tehát egy rendeletről és egy határozatról kell szavazni a testületnek.

**Lukács László önkormányzati képviselő:**

A SzKOS Bizottság a Pénzügyi Bizottság Elnöke által ismertetett módosításokkal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet, a Pénzügyi Bizottság írásos véleményével együtt.

**Szabó Zsolt alpolgármester:**

Kérdése Dr. Füleki Tibor képviselőtársához, hogy most azt kéri a testület az intézményvezetőktől, hogy működtessék gazdaságosabban az intézményüket? Hogy ők találják ki, hogy lehet gazdaságosabban üzemelni?

**Dr. Füleki Tibor önkormányzati képviselő:**

Azt feltételezi, hogy az intézményvezetők ismerik legjobban a saját intézményüket. Ezért felesleges, őket megkerülve, külsős auditáló cég idehívása.

Az önkormányzat szeretné minél kisebb összeg hozzáadásával működtetni intézményeit.

Az auditáló cég letenne egy ütemtervet, hogy a jelenlegi tényálláshoz képest milyen lépéseket kell megtenni, milyen sorrendben, hogy sokkal kedvezőbb anyagi helyzetbe kerüljenek az intézmények.

A képviselő-testület nem ellenőrzi, hogy az intézményvezetők mi alapján állítják össze a költségvetésüket. Rajtuk kívül senki nem tudja jobban, hogy milyen normatívák vannak, mit kell betervezni.

**Dr. Hetzmann Szabina aljegyző:**

A bizottságok javaslata hosszútávú, nem az intézmények mostani költségvetésének felülbírálásáról szól. A későbbiekben érdemi anyagot szeretnének látni, nemcsak pénzügyi, hanem szakmai érvekkel.

**Szabó Zsolt alpolgármester:**

Hogyan lehetne pótolni az óvoda konyhájáról elkerült 200 gyereket? Ezt egy intézményvezető nem fogja tudni megoldani.

**Dr. Füleki Tibor önkormányzati képviselő:**

A pótlás csak az egyik megoldási lehetőség, van másik is: le kell építeni a meglévő kapacitást. Ez „húsbavágó kérdés”, senki nem akar másnak rossz helyzetet teremtő döntést hozni. Ezért is javasolta a legvégső esetben külsős cég bevonását.

**Szabó Zsolt alpolgármester:**

Úgy gondolja, hogy ahhoz, hogy kirúgjon valaki embereket, nem kell külsős cég.

Mivel az óvoda konyhája 300 főre van beüzemelve, természetesen tud főzni 100 főre is, de nem gazdaságos, tehát az egész konyhát át kellene alakítani.

**Bíróné Nádudvari Éva, óvodavezető:**

A jelenlegi 6 fős konyhai személyzet átcsoportosítással 3 főre csökken – elküldeni nem kellett ehhez senkit.

**Babiczki László önkormányzati képviselő:**

Pozitívan gondolkodva felveti a főzési lehetőségek növelését, szemben a létszám csökkentésének gondolatával.

Ha már megvan a kapacitás, ezt kellene valahogy kihasználni, új étkezőket bevonva.

Az intézményvezetők pozitívan gondolkodva próbálják elérni a jobb működést, mind szakmailag, mind anyagilag.

**Bíróné Nádudvari Éva, óvodavezető:**

A költségvetés még a magasabb létszámmal lett tervezve, mivel átfutási ideje van ezeknek a változásoknak. A konyhai létszám hónapok alatt le fog csökkenni 3-ra.

**Dr. Füleki Tibor önkormányzati képviselő:**

Pontosan erre gondolt a javaslatában: amit intézményvezetőként elképzelt, az mennyi idő alatt valósul meg - ezt kell leírni.

**Asztalos Miklós polgármester:**

A képviselő-testület e kérdésbeni nagy felelősségére hivatkozva megemlíti, hogy a művelődési ház nem tehet arról, hogy a fűtés számlái magasak, amikor minden energetikai korszerűsítésre kiírt pályázatból kimaradt.

Levett a testület a rendezvényekre tervezett 5 millió forintból 2 milliót, pedig ebben önkormányzati rendezvény is lesz.

**Babiczki László önkormányzati képviselő:**

Pontosan az ilyen korszerűsítéssel kapcsolatos beruházásokra kell valahogy most találni forintokat a beruházási tartalékba - pályázatok esetére. Bármelyik intézményről is legyen szó.

**A lakosság részéről:**

Azt már hallották, hogy az óvoda meg a kultúrház törekedjen a gazdaságosabb működésre, de benne felvetődik a kérdés, hogy a polgármesteri hivatalban anyagilag meg gazdaságilag meg leltárilag is minden rendben van-e? Ott nem lehet tenni megszorító intézkedéseket? Tudomása szerint eléggé el vannak szállva a fizetések! A kultúrházban hogy lesznek rendezvények pénz nélkül?

**Lukács László önkormányzati képviselő:**

A Pénzügyi Bizottság Elnökétől hallott javaslatokat együtt fogadták el – közös döntés volt.

Keresni kell az intézmények optimális működtetésének lehetőségeit.

Például megoldható lenne-e a bölcsőde „bevitele” az óvoda épületébe? Az ingatlan felszabadulna, csökkenne a működési költség stb.

Az önkormányzat keresi az utat, hogy 5 év alatt mit csinálhasson: emelni lehet a bérleti díjakat, az adókat – és lehet a költségeken faragni.

A hivatali állományt meg kell fogni (akár fizetésben is), mert kaphatnak jobb ajánlatot és elmennek. Természetesen fontos a szakmaiság és hogy mit tudnak letenni az asztalra. Van elszívó hatás.

A költségvetés tárgyalása során a hivatalt is kielemezték – mit lehetne tenni, mit nem.

**Dr. Hetzmann Szabina aljegyző:**

Az óvodapedagógusok bérezésének esetében központi szabályozás van, ennek megfelelően az elmúlt időszakban jelentős mértékű emelést kaptak. Bércsökkentés tervezése az intézményvezetők kapcsán sem történt.

A hivatal minden tisztviselőjének bére 2020. március 1-től 113 ezer forint bruttó összeggel csökkenni fog, mivel a korábbi évben állami támogatást is igénybe vettek a bérek kifizetéséhez. Eddig sem volt a bérezésük túl magas összegben megállapítva.

Jelenleg a Gyöngyössolymosi Közös Önkormányzati Hivatal költségvetése alapján a kapott működési támogatásból fog gazdálkodni. Működési költségéhez az önkormányzatnak nem kell hozzátenni. Az esetleges megtakarítást év végén vissza kell fizetni az államnak, átcsoportosításra nem kerülhet. Csak a hivatal működésére fordítható.

**Sárkány András önkormányzati képviselő:**

Az egész művelődési ház egy hőhíd. Rengeteg energiát visz el a fűtésből. Szigetelni kellene kívül – belül. Nagy megtakarítást jelentene.

**Szabó Zsolt alpolgármester:**

Kérdése Dr. Füleki Tiborhoz, hogy az önkormányzat dolgozóinak a béréről mi a véleménye?

**Dr. Füleki Tibor önkormányzati képviselő:**

A hivatali bérekhez a MÁK-tól kapunk egy bizonyos összeget. Mátraszentimre önkormányzata 30 milliót tesz hozzá, Gyöngyössolymos önkormányzatának nem kell hozzátenni. A fizetéseket nem vizsgálták. A munkáltatói jogokat nem a képviselő-testület gyakorolja, hanem a jegyző. Az önkormányzat esetében pedig a polgármester. A Pénzügyi bizottságnak tehát ezekben a kérdésekben nincsen hatásköre.

A hivatal amennyit kap, annyit költ – az intézmények közül a „legjobb”.

**Szabó Zsolt alpolgármester:**

Személyi bér vagy bértábla szerinti a köztisztviselők jövedelme – ez a kérdése még.

**Dr. Hetzmann Szabina aljegyző:**

Válasza szerint személyi és nem besorolási bérek vannak megállapítva a hivatalban.

**Szabó Zsolt alpolgármester:**

Tudomása szerint bármely más hivatalban bértábla szerint béreznek.

**Dr. Hetzmann Szabina aljegyző:**

A munkáltatói jogkör gyakorlója tesz javaslatot. Helyettesítési feladatot 3 hónapja ellátóként munkáltatói jogkörében ilyen drasztikus lépéseket megtenni úgy, hogy a fizetések egyébként is 113 ezer forinttal csökkennek, nem lehet. Ezek a bérek a mai viszonylatban nem túlzó mértékűek.

Ellenkező esetben a dolgozóktól vesszük el a motivációt.

**Szabó Zsolt alpolgármester:**

Ez lehet, de most egy költségvetésről van szó: mindent látniuk kell a képviselőknek. És a környéken mindenütt bértábla szerint béreznek a hivatalokban.

**Dr. Hetzmann Szabina aljegyző:**

Mátraszentimrén még ettől is magasabbak a bérek, úgy, hogy az önkormányzat hozzáteszi a 30 milliót. Így ott nem csak 1 fő dolgozik, ennek köszönhetően Mátraszentimre ügyeivel nem Gyöngyössolymosnak kell foglalkozni.

Le lehet venni a béreket – el fogja veszíteni az önkormányzat az apparátusát.

**Szabó Zsolt alpolgármester:**

A pályázat lejárta követően az önkormányzatnak hozzá kellett tenni saját zsebből.

**Dr. Hetzmann Szabina aljegyző:**

Volt egy munkáltatói döntés, amit még Jegyző Asszony hozott meg, 2020. február 29-i hatállyal. Az ő két havi itt léte nem hatalmazhatta fel ennek felülbírálatára.

**Szabó Zsolt alpolgármester:**

Ő csak úgy gondolja, hogy ha bértáblán lennének a hivatali dolgozók, az nem kerülne annyiba.

**Dr. Hetzmann Szabina aljegyző:**

Mivel a hivatal működési költsége teljes évre vonatkozik, a teljes év vonatkozásában nem jelent túlköltséget. Ez le lett egyeztetve Polgármester Úrral is. Kiadási oldalon belefér.

**Lakossági kérdés:**

Létszám bővítéséről nincsen-e szó? Pályázatírássra, egyebekre?

**Dr. Hetzmann Szabina aljegyző:**

Be van állítva 2 üres álláshely. A költségvetés függvényében következő döntések lesznek, hogy milyen kiírások történjenek meg.

Nyomatékosítani szeretné, hogy szerencsés esetben a jegyző a munkáltatói jogkör gyakorlója, nem pedig a helyettese, az aljegyző. Korábban a két település külön működött. Mátraszentimre tudna önállóan is működni, de a 2000 fő alatti önkormányzatoknak közös hivatalhoz kell tartozni.

Polgármester Úrék célja a jegyző-kérdés rendezése. A biztosított működés megvan jelenleg. Az elfogadott költségvetéshez a hivatalnak is alkalmazkodni kell majd.

**Lukács László önkormányzati képviselő:**

Javasolja a napirend zárását.

**Rédéné Német Mária intézményvezető:**

Kérdése, hogy véglegesen lehúzásra került-e az említett 2 millió forint a rendezvényekre tervezett költségéből.

**Lukács László önkormányzati képviselő:**

Az érintésvédelmet, a művelődési ház előtti járdát, a pályázatok előkészítésének munkálatait kellene megcsinálni ebből a 2 millióból. A többi tartalékba kerül, aminek felhasználásáról dönthet majd a testület.

**Bíróné Nádudvari Éva intézményvezető:**

Dr. Füleki Tibor megjegyzésére elmondja, hogy a költségvetését mindig az előző év sorról-sorra vett kiadásainak alapján tervezi. Idén is így történt. Mivel közben történt egy energetikai beruházás az intézményében, az annak köszönhetően remélhetőleg csökkenő energiafelhasználás hatása nem jelenik meg a mostani számokban.

A létszámmal való gazdálkodás kapcsán igyekszik vigyázni, hogy a számok ne szaladjanak el. Túltervezés létszámban nincsen. Plusz „lógó” ember nincs és nem is lesz.

**Lukács László önkormányzati képviselő:**

Ismételten kéri a napirend zárását.

**Szabó Zsolt alpolgármester:**

Ismét visszatér a normatíva kérdésére: a fel nem használt összeget vissza kell-e fizetnünk, vagy felhasználható dologi kiadásra?

**Dr. Hetzmann Szabina aljegyző:**

A polgármesteri hivatal működésére kapott teljes állami normatíva csak a hivatal működésére használható fel.

**Szabó Zsolt alpolgármester:**

Tehát nem csak bérekre?

**Dr. Hetzmann Szabina aljegyző:**

A költségvetés ugyanúgy, mint az intézményeknél is elhangzott: az előző években kifizetett kiadások alapján sorról-sorra került megtervezésre. A bérekkel együtt kerek egész.

**Szabó Zsolt alpolgármester:**

Értelmezése szerint: ha kevesebbet költünk bérré, több marad másra.

**Dr. Hetzmann Szabina aljegyző:**

Válasza szerint ez egyértelmű, de ha dologi kiadásra nem kellett többet betervezni, akkor tervezhető lett bérré. Ez már a megelőző időszakban is így volt. Szerencsés a helyzet: 2020-ban még több normatívát fog kapni a hivatal, az előző évihez képest is.

Egyéb plusz dologi kiadásra nincs szüksége a hivatalnak.

Egyébként pedig a Közös Önkormányzati Hivatal költségvetése elfogadásra került az előző napon együttes ülés keretében.

**Lukács László önkormányzati képviselő:**

Ismételten kéri a napirend zárását.

Javaslat, hogy Alpolgármester Úr vegyen részt a bizottsági üléseken, úgy nem kellene a testületi ülésen feltenni a korábban már megtárgyalt kérdéseket.

**Asztalos Miklós polgármester:**

A testület mindenféle pénzeket keres mindenféle módon.

Idézi gróf Széchenyi Istvánt, aki 1 éves jövedelmét ajánlotta fel a nemzet épülésére. Ebből az összegből épült fel a Magyar Tudományos Akadémia. Nagyon sok követője akadt.

Most heten ülnek itt, dönten egy településről, „mások fülét csavargatva, hogy csökkentsék a kiadásait”.

Amennyiben képviselőtársai is megteszik, ő lemond a költségterítéséről, ami bruttó 80 ezer forint. Akinek költségterítése van, arról, akinek tiszteletdíja, arról mondjon le, így kb. 5 millió forintot spórolna meg a testület. Ezt tegyék meg egy évre vonatkozóan, utána visszatérnek erre. „Menjünk előre, Ti meg gyertek utánunk!”

**Lukács László önkormányzati képviselő:**

Véleménye szerint erre később kellene visszatérni.

Ismételten kéri a napirend zárását, a költségvetésről a szavaztatást.

**Asztalos Miklós polgármester:**

Mindenki gondolkodjon a javaslatán, amit a márciusi ülésen ismételten megtesz majd.

Több kérdés nem merült fel, ezért Polgármester Úr szavazásra bocsátja a módosító javaslatot (a civil szervezetek támogatására tervezett összegből 1.5 millió forint átcsoportosítására), amit a testület **5 egyetértéssel 2 ellenvéleménnyel, tartózkodás nélkül** elfogad.

Kiegészítő határozat elfogadásáról szavaz a Képviselő-testület, amit **5 egyetértéssel 2 ellenvéleménnyel, tartózkodás nélkül** elfogad.

***Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testületének***

***12/2020.(II.26.)***

***h a t á r o z a t a***

***az intézményvezetők gazdaságossági beszámoló elkészítésére történő felkéréséről***

***Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Polgármester előterjesztésében a „Javaslat a Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat 2020. évi költségvetésének elfogadására” című előterjesztést és az alábbi döntést hozta:***

***Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Solymosy Óvoda és a Gárdonyi Géza Művelődési Ház és Könyvtár intézményvezetőjét, hogy gazdaságossági beszámolót készítsenek a jövőbeni költségvetési bevételek és kiadások valamint esetleges beruházási tervek vonatkozásában - elsődlegesen a következő évek költségvetését érintő kiadás-csökkentések tekintetében.***

**Határidő:** értelem szerint

**Felelős:** ***Bíróné Nádudvari Éva intézményvezető***  
***Rédéné Német Mária intézményvezető***

Szavazás következik a módosításokkal egységes szerkezetű rendelet-tervezetről, amit a Képviselő-testület **5 egyetértéssel, 2 ellenvéleménnyel 0 tartózkodással** elfogad.

*Az elfogadott rendelet a jegyzőkönyv 8. sz. melléklete.*

#### **4.) Napirend**

***Javaslat a Gárdonyi Géza Művelődési Ház 2020. évi munkatervének elfogadására  
(4. előterjesztés)***

**Előterjesztő: Asztalos Miklós polgármester**

##### **Lukács László önkormányzati képviselő:**

Ismerteti a SzKOS Bizottság véleményét az előterjesztéssel kapcsolatban.

Eszerint szeretnének az aktuális év munkatervének tárgyalásakor egy beszámolót kapni az előző évről.

Javasolják a program-terv áttekintését az elfogadott költségvetés alapján: mi valósulhat meg, mi nem.

Maga a program megfelel az előírásoknak, sokrétű – a Bizottság elfogadásra javasolja.

##### **Rédéné Német Mária intézményvezető:**

Az elfogadott költségvetés miatt a sérülnek a programok. A megmaradt keretből nem lesz teljes mértékig megvalósítható a tervezet. Amennyiben az önkormányzat által beadott, rendezvény-finanszírozásról szóló pályázat nyer, nincsen probléma. Akkor van gond, ha a pályázat egyáltalán nem nyer. Ebben az esetben a kerete kimerüléséig szervez, azután kér, és a testület a pályázatra felretett önerő felhasználásával támogathatja a következő programokat.

A gazdaságossági felülvizsgálatot el fogja készíteni, ahogy azt a testület kérte a korábban elfogadott határozatában.

20 éve van itt, és minden évben tapasztalhatta, hogy mindenki a művelődésen akart spórolni. A mostani költségvetése már nagyon szűk. Ő is mindig az előző év kiadási sorai alapján készíti a költségvetését. A tisztítószerre, irodaszerekre betervezett összeg nem hogy nőne évről-évre, de egyre kevesebb. A tisztítószerre tervezett összeg 2 éve magasabb volt, mint tavaly, vagy az idei évben. Az árak nem lefelé mennek. Muszáj spórolni.

A rendezvények ingyenesek. Sokszor felmerült már, hogy milyen kevés a bevétel, milyen sok a kiadás. Felmerült a belépési díj bevezetésének gondolata, de a gyöngyössolymosi ember szeret ingyen menni a rendezvényre, ahol kap még egy kis pogácsát is, amit le is tud valamivel öblíteni. Egyszerűen nem volt esély a nem ingyenesen látogatható rendezvények megrendezésére.

A jóga, torna körök fel vannak háborodva, hogy bérleti díjat kell fizetniük a terem használatért.

##### **Bíróné Nádudvari Éva óvodavezető:**

Elmondja, hogy ha bármilyen plusz kiadás (pl. bútor beszerzés, kerítés festés) jelenik meg az intézményében, azt megpróbálják például papírgyűjtésből, szülői bál megrendezéséből finanszírozni. Tehát az intézmények próbálják maguk is kivenni a részüket az anyagiak megteremtésében.

##### **Dr. Füleki Tibor önkormányzati képviselő:**

A költségvetés tervezésekor vannak olyan költségnemek, amikre az intézményvezetőknek nincsen ráhatása, vannak olyanok, amikre javaslatot tehetnek.

Először szemügyre kell venni az épületeket, amikben az intézmények működnek, aztán jöhetnek a személyi és tárgyi feltételek.

Amit ezeken megspórol, az megjelenhet egy nívósabb előadás létrejöttében.  
Csak az esztelen pénz kifolyást szeretnék megakadályozni, mert az senkinek sem érdeke.

Több kérdés nem merült fel, ezért Polgármester Úr szavazásra bocsátja a bizottsági javaslatra 2. ponttal kiegészített előterjesztést (mely szerint a művelődési ház következő évi munkatervének tárgyalásakor az előző évi beszámoló is kerüljön a testület elé), amit a testület 7 egyetértéssel 0 ellenvéleménnyel, tartózkodás nélkül elfogad:

*Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testületének  
13/2020.(II.26.)*

*h a t á r o z a t a*

*a Gárdonyi Géza Művelődési Ház és Könyvtár 2020. évi munkatervének elfogadásáról*

*Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Polgármester előterjesztésében a „Javaslat a Gárdonyi Géza Művelődési Ház és Könyvtár 2020. évi munkatervének elfogadására” című előterjesztést és az alábbi döntést hozta:*

*1. Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Gárdonyi Géza Művelődési Ház és Könyvtár 2020. évi munkatervét és szolgáltatási tervét elfogadja, és egyben felkéri az intézményvezetőt, hogy gondoskodjon a munkatervben foglalt feladatok megvalósításáról.*

Határidő: folyamatos

Felelős: Rédéné Német Mária intézményvezető

*2. Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri az intézményvezetőt, hogy a következő éves munkatervének benyújtásával egy időben számoljon be a 2020. évi elfogadott munkatervében szereplő feladatok megvalósításáról.*

Határidő: értelem szerint

Felelős: Rédéné Német Mária intézményvezető

## **5.) N a p i r e n d**

*Javaslat a Polgármester 2020. évi szabadságolási tervének elfogadására  
(5. előterjesztés)*

Előterjesztő: Asztalos Miklós polgármester

Asztalos Miklós polgármester:

Bármikor aláírja, hogy 1 nap szabadságot sem fog átvinni egyik évről a másikra. Ezt meg tudja ígérni.

Lukács László önkormányzati képviselő:

Javaslat, hogy a polgármesteri szabadság kivételét a Pénzügyi Bizottság elnöke engedélyezze

a szabadságos tömbben.

**Dr. Hetzmann Szabina aljegyző:**

Elmondja, hogy amennyiben a testület ezt az ütemtervet elfogadja, akkor nincs szükség külön engedélyeztetésre. Ha Polgármester Úr ettől eltérne, azt előzetesen be kell jelentenie. De a tömb aláírásának szükségessége miatt bekerülhet a határozatba, hogy a Pénzügyi Bizottság elnöke írja azt alá.

**Babiczki László önkormányzati képviselő:**

Úgy vette észre, hogy a képviselő-testület ezévi munkatervében elfogadott időpontok némelyike megegyezik a Polgármester Úr szabadság-tervében megjelölt napokkal. 3 ilyen egybeesést talált.

**Asztalos Miklós polgármester:**

Ha ilyen előfordulna, Alpolgármester Úr le tudná vezetni az ülést.

**Bíróné Nádudvari Éva intézményvezető:**

Úgy gondolja, ha valaki közfeladatot lát el, nem lehet téma az „átviszem a szabadságom – nem viszem át a szabadságom”. Saját tapasztalati alapján mondja, hogy március 31-ig kiírták a szabadságokat, azt senki ki nem fizette. Egyszerűen nem is érti, hogy 5 évente hogy lehet téma, hogy a polgármester nem tudta kivenni a szabadságát! Felháborítja, hogy amíg ő a kiírt szabadsága alatt napokat tölt bent az intézményében, mert „dolog van”, és tudomásul veszi, hogy azok a napok „elúsztak”, addig a polgármestereknek követeléseik vannak.

**Dr. Füleki Tibor önkormányzati képviselő:**

Az intézményvezető Asszony felháborodását kiváltó történések az ország közvéleményének 95 %-át felháborítják - de jelenleg a törvény ezt lehetővé teszi, bár vannak törekvések a módosításra. A polgármesterekre nem vonatkozott ugyanaz az elbírálás, amit pedig még a miniszterekkel kapcsolatosan is alkalmaztak.

Mivel több kérdés nem merült fel, Polgármester Úr szavazásra bocsátja az előterjesztést.

**A Képviselő-testület – 7 egyetértéssel, 0 ellenvéleménnyel és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:**

***Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testületének***

***14/2020.(II.26.)***

***h a t á r o z a t a***

***a Polgármester 2020. évi szabadságolási tervének elfogadásáról***

***Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Polgármester 2020. évi szabadságolási tervének elfogadására irányuló előterjesztést és az alábbi döntést hozta:***

- 1. A Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/C. § (2) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva Asztalos Miklós polgármester 2020. évi szabadságolási ütemtervét – jelen határozat mellékletében foglaltak szerint – jóváhagyja.***
- 2. Felkéri a Polgármestert, hogy a tervben foglaltak teljesüléséről folyamatosan, a napirend előtti jelentések keretében tájékoztassa a Képviselő-testületet.***

Határidő: folyamatos  
Felelős: Asztalos Miklós polgármester

Melléklet a 14/2020. (II.26.) határozathoz

**Asztalos Miklós polgármester  
 2020. évi szabadságolási ütemterve**

|                          | Szabadságnapok száma |                         |
|--------------------------|----------------------|-------------------------|
| <b>2020. évi</b>         | <b>39 munkanap</b>   |                         |
| <b>Előző évi áthozat</b> | <b>2 munkanap</b>    |                         |
| <b>Összesen</b>          | <b>41 munkanap</b>   |                         |
| <b>Hónap</b>             | <b>Nap</b>           | <b>Munkanapok száma</b> |
| Január                   | 06-09 és 20-13.      | 8                       |
| Február                  |                      | 0                       |
| Március                  | 04-06.               | 3                       |
| Április                  |                      | 0                       |
| Május                    | 25-29.               | 5                       |
| Június                   | 15-19.               | 5                       |
| Július                   |                      | 0                       |
| Augusztus                | 24-29.               | 6                       |
| Szeptember               |                      | 0                       |
| Október                  |                      | 0                       |
| November                 | 12-13 és 23-27.      | 7                       |
| December                 | 21-23 és 28-31.      | 7                       |
| <b>Összesen:</b>         |                      | <b>41</b>               |

## 6.) Napirend

**Tájékoztató a képviselői vagyonyilatkozatok meglétéről**  
**Előterjesztő: Dr. Füleki Tibor, a Pénzügyi Bizottság Elnöke**

**Dr. Füleki Tibor önkormányzati képviselő:**

A Bizottság elnökeként a vagyonyilatkozatok meglétéről tanúbizonyságot tesz. Minden képviselő időben leadta, zárt borítékban a páncélszekrényben kerültek elhelyezésre.

Az Aljegyző Asszonytól a korábbiakban kért, a vagyonyilatkozatok kezelésére (nyilvántartására és ellenőrzésére) vonatkozó szabályzat-tervezetet megkapta. A Bizottság észrevételezi és véleményezi, a következő ülésre előterjeszti.

**Szabó Zsolt alpolgármester:**

Kérdése még, hogy minden képviselőtársa kérte-e felvételét a KOMA adatbázisba? Hiszen

amennyiben nem tette ezt meg, március 10. után nem szerepel majd a köztartozásmentesek között – így eljárás indítható ellene.

Mivel több kérdés nem merült fel, Polgármester Úr szavazásra bocsátja az előterjesztést.

**A Képviselő-testület – 7 egyetértéssel, 0 ellenvéleménnyel és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:**

*Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testületének  
15/2020.(II.26.)  
h a t á r o z a t a  
képviselői vagyonyilatkozatokról*

*Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a képviselői vagyonyilatkozatok tárgyú előterjesztést megtárgyalva megállapította, hogy a Képviselő-testület tagjai a 2020. évi vagyonyilatkozattételi kötelezettségeinek eleget tettek, a 2019. évi vagyonyilatkozataikat jegyzőkönyvben rögzített aláírásukat követően átvették.*

Felelős: Dr. Füleki Tibor, a Pénzügyi Bizottság elnöke  
Határidő: értelem szerint

## 7.) N a p i r e n d

*a Pénzügyi Bizottság külsős tagjának elmaradt eskütétele vonatkozásában érkezett törvényességi felhívás (6. sz. sürgősségi előterjesztés)*

Előterjesztő: Asztalos Miklós polgármester

### Asztalos Miklós polgármester:

Ismerteti a testülettel, hogy Molnárné Jenei Edit lemondott külsős bizottsági tagságáról.

### Dr. Hetzmann Szabina aljegyző:

A Kormányhivataltól kapott törvényességi felhívásban az szerepel, hogy a decemberi és januári ülések jegyzőkönyve sem tartalmazta a külsős bizottsági tag eskütételét. Az első esetben nem volt jelen az ülésen, de biztosította a testületet, hogy vállalja a tagságot. A januári ülésen pedig betegsége miatt nem tudott esküt tenni. Március 31-ig kell tájékoztatást adnunk, hogyan pótolja az eskü-tételt.

Polgármester Úr azt a tájékoztatást adta, hogy időközben Molnárné Jenei Edit lemondott a tagságáról. Jogait eskütétel nélkül is gyakorolhatta volna, de ez így mindenképpen szerencsésebb helyzet, hogy nem is gyakorolta a jogait és le is mond.

### Asztalos Miklós polgármester:

Javasolja testületen belül megoldani a Pénzügyi Bizottság tag-létszámának „feltöltését”. Ez SzMSz-módosítással járna. Ő javasolja Lukács László képviselőt a Pénzügyi Bizottság harmadik tagjának.

### Dr. Hetzmann Szabina aljegyző:

Mindenképpen elvi döntésre van szükség, hogy a testület nem külsős tag megválasztását szeretné – hiszen rendeletet kell módosítani ebben az esetben. Személyi változás esetén,

amennyiben egy másik külsős tag kerülne a bizottságba, csak az SzMSz függelékében lenne változás határozat elfogadásával. Struktúra változtatását a bizottság felépítéséről viszont a rendelet (SzMSz) módosításával lehet.

**Dr. Füleki Tibor önkormányzati képviselő:**

Időt kér ennek a kérdésnek a megemésztésére, hiszen erről a lemondásról a képviselők nem tudtak. Javasolja a következő ülésen napirendre venni ezt a témát.

**Dr. Hetzmann Szabina aljegyző:**

Erről a döntésről kell tájékoztatni a Kormányhivatalt.

**Dr. Füleki Tibor önkormányzati képviselő:**

Nem szerencsés dolog, hogy egy nehezen megválasztott külsős tag lemond. A szakértelmére szükség lett volna. Váratlan helyzet, át kell gondolni.

Mivel több kérdés nem merült fel, Polgármester Úr szavazásra bocsátja az előterjesztést.

**A Képviselő-testület – 7 egyetértéssel, 0 ellenvéleménnyel és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:**

*Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testületének  
16/2020.(II.26.)*

*h a t á r o z a t a*

*a Pénzügyi Bizottság külső tagjának elmaradt eskütételére vonatkozó törvényességi felhívással kapcsolatosan*

*Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete Gyöngyös-solymos Községi Önkormányzat Polgármestere előterjesztésében megtárgyalta a „A Pénzügyi Bizottság külső tagjának elmaradt eskütételére vonatkozó törvényességi felhívás” című előterjesztést és az alábbi döntést hozta:*

- 1. Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Pénzügyi Bizottság 2019. december 18-án megválasztott külső (nem képviselő) tagjának, Molnárné Jenei Editnek 2020. február 26-án kelt, írásban benyújtott – külső bizottsági tagságáról történő – lemondását tudomásul veszi.*
- 2. Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy az 1. pontban foglaltak értelmében a Pénzügyi Bizottság külső tagjának megválasztása érdekében szükséges intézkedéseket tegye meg, és a javaslatát terjessze elő a Képviselő-testület soron következő ülésén.*

**Határidő:** értelem szerint

**Felelős:** Asztalos Miklós polgármester

## **7.) N a p i r e n d**

*Indítványok, képviselői kérdések, bejelentések*

**Asztalos Miklós polgármester:**

Képviselő-testület 2020. február 26-i ülésének jegyzőkönyve  
Gyöngyössolymos

Felhívja képviselőtársai figyelmét, hogy február 29-ig kell a kötelező képzést teljesíteniük.

**Dr. Füleki Tibor önkormányzati képviselő:**

Reméli, hogy a ciklus 5 éve alatt több és nagyobb beruházás is lesz. Ezek között lehetnek majd az állam által csak részben finanszírozottak is. Gondot jelenthet az önrész biztosítása.

A víziközmű- és szennyvízhálózat át lett adva használatba, de mint vagyon, az önkormányzaté.

Kérdése, hogy a vagyonleltárban benne van-e, és milyen értéken?

Szeretné áttekinteni, hogy a vagyonleltár szerint mi értékesíthető, mi nem; mi az, ami nem értékesíthető, de fedezetként felajánlható.

Kéri tehát a hivataltól az önkormányzat vagyonleltárát.

Az elmúlt év beruházásainál (orvosi rendelő, óvoda) aktiválni kell a vagyont.

Kérdés, hogy a korábbi vagyontárgyak milyen értéken vannak, különös tekintettel az esetleg fedezetként felajánlhatókra (nehogy 20- 30 évvel ezelőtti árakon legyenek). Esetükben értékbecslésre lehet szükség.

**Dr. Hetzmann Szabina aljegyző:**

A vagyonkataszter alapján ezek az adatok lekérhetőek.

**Szabó Zsolt alpolgármester:**

A külterületi térképek felől érdeklődik, mivel hiányoznak.

**Dr. Hetzmann Szabina aljegyző:**

A településrendezés kapcsán a műholdas állományt az önkormányzat ingyenesen letölthető formában meg fogja kapni.

*Több kérdés nem lévén Asztalos Miklós polgármester az ülést bezárja.*



Asztalos Miklós  
polgármester



  
dr. Tarnóczy Erzsébet jegyző helyett  
dr. Hetzmann Szabina aljegyző



Majorosné Kühn Ildikó  
jegyzőkönyvvezető

